

עמ"ת 46608/12/16 - א' נ' נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בירושלים
לפני כב' השופט דוד מינץ

26 דצמבר 2016

עמ"ת 46608-12-16

בעניין: א' נ' ע"י ב"כ ע"ד מוסטפא יחיא

העורר

- נ ג ד -

מדינת ישראל באמצעות פרקליטות מחוז
ירושלים ע"ד דניאל זהר

המשיבת

החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט א' גורדון) מיום 13.12.16 על פיה נעצר העורר עד לתום הליך המשפט נגדו.

כתב האישום מייחס לעורר עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בבת זוג, לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין, תשל"ז-1977. לפי הנטען, ביום 18.10.16 בעקבות ויכוח עם רעייתו, הנאשם סטר לה, אחז בצווארה, והכה אותה בראשה ובלחיה באמצעות נעל. כשניסתה להימלט, חטף מידיה מטה את עצמותו באמצעות ניסתה להתגונן מפניו והכה באמצעות גבבה ובידיה. לאחר מכן אחז בצווארה וניסה לחנק אותה עד שהתקשתה לנשומים. בהמשך שף עליה מים וכשהמרה לו שלא יתקרב אליה, החל להכותה באמצעות מגבת ואים על חייה. כתוצאה ממפעיו של העורר, נגרמו למחלונות חבלות שונות וכן סחרחות.

במסגרת ההחלטה בית המשפט מיום 3.11.16 נקבע כי קיימות ראיות לכך לאורה לביסוס ההאשמות וכי המעשים המייחסים לעורר יותר הנسبות העולות מחומר החקירה המשטרתי מציגים מסוכנות, שעל פני הדברים היא בעוצמה של ממש. עוד נקבע כי לצד האירוע מושא הנאשם שכלל כאמור אלומות בדרגה קשה לרבות ניסיון חניקה, קיימות גם אינדייקציות לאלימות מתמשכת מצד העורר כלפי המתלוונת. ואולם חרף מסקנה זו, נקבע כי הוואיל ומדובר באדם בוגר (כבן 47) ללא הרשות קודמות ובעל משפחה, ונוכח פרק הזמן שחלף בין הגשת התלונה על ידי המתלוונת לבין חקירתו של העורר, יש מקום לקבל את חוות דעתו של שירות המבחן אשר יבחן את עצמת המסוכנות הנש��פת מן העורר, עמדתה של המתלוונת והיכולת להתמודד עם עילות המעצר באמצעות חולופה, טרם מתן הכרעה בבקשתה.

התסaurus הראשון שהתקבל ביום 27.11.16 הציג הערכת מסוכנות גבוהה, וזאת בין היתר על סמך התרשםות ממאפיינו אישיותם של בני הזוג כמפורט בתסaurus. שירות המבחן בבחן חולופה שהוצעה בביתו המשותף של העורר בבית חניינה,

עמוד 1

בפיקוח בני משפטו, אך התרשם כי המפקחים אינם מתאימים וגם הקربה הגיאוגרפית למקום מגורי המתלוונת מחייבת לדוחות את החלופה. שירות המבחן הוסיף וציין כי התרשם שהמתלוונת תתקשה לגונן על עצמה, ובשילוב כל אלה, נמנע מהמליצה על שחרורו של העורר. לפיכך, בדיון נוסף שנערך ביום 28.11.16 בבית משפט קמא, לאחר שנסחמו טיעוני הצדדים, עלה הצעה החלופה נוספת בבית אחיו של העורר בעיר העתיקה. נוכח זאת, ביקש בית המשפט משירות המבחן לחוות דעתו גם לגבי החלופה זו. אלא שגם בתסקירות השוגש ביום 12.12.16 לא המליך שירות המבחן על החלופה, נוכח ההתרשות מן המפקח המוצע, וכן הדברים שנרשמו בתסקירות הקודם.

לפיכך, קבע בית המשפט, לאחר שניתנה להוסיף ולבחון את החלופה המוצעת גם בדיון שהתנהל לפניו, שהחלופה השנייה שהוצעאה אינה פתרון הולם. בית המשפט הוסיף כי העובדה שהמתלוונת התיצבה לכל הדינום בליווי בני משפט העורר, ובשים לב לדברים שנכתבו בתסקירות השירות המבחן, רק מחדדת את החשש כי גם תנאי של הרחקה ממנו לא יכבד וייתירה בסכנה. על החלטה זו הוגש העrrר לפניו.

לטענת ב"כ העורר, יש לאמץ את אחת מהחלופות שהוצעו על ידי העורר. לטענותו לא נשקפת סכנה למતלוונת מהעורר, דבר הנלמד מכך שמאז יום ביצוע העבירות הנテンונות ביום 18.10.16 ועד ליום מעצרו של העורר ביום 27.10.16 הוא לא נגע במתלוונת לרעה. לטענת ב"כ העורר החלטת בית המשפט ששללה את החלופות המעצר הייתה נמהרת. העורר אדם מבוגר ללא עבר פלילי ולא קיימת מניעה להורות על שחרורו בצל מי מבני משפטו. המתלוונת עצמה מבקשת את שחרורו וכי משמעות מעצרו היא גרים מושחתים בלבתי ניתן לאחיו. בכל מקרה ניתן היה לבדוק את מעצרו של העורר באיזוק אלקטרוני.

מנגד, טען ב"כ המשיבה כי רחוק מלטען כי בית משפט השלום היה נמהר בהחלטתו. הוא הזמין שני תסקרים מעוצר ואף ניסה לבדוק את התאמת אחת החלופות חרף שלילתה על ידי שירות המבחן. מדובר באירוע חמור של אלימות וקיימת אמרור אינדיקטיה של אלימות נוספת מצד העורר. החלופות נשלו על ידי שירות המבחן משום נשקפת למतלוונת סכנה מהעורר וכי משפטו לא מצליחה לזהות אותו סיכון. ובאשר למעוצר באיזוק אלקטרוני, מעוצר מעין זה אינו מהווה תחליף החלופה אנוושית אלא מהוות גיבוי שלא והואיל והחלופות נשלו, אין מקום להורות על מעוצר באיזוק אלקטרוני.

ואכן כදעת המשיבה, בית משפט קמא לא היה נמהר בהחלטתו אלא ניסה למצוא חלופה למעוצר המלא של העורר. שני תסקרים הוגשו אודוטיו, ובית המשפט אף ניסה לבדוק את התאמת החלופה השנייה שהוצעאה חרף שלילתה על ידי שירות המבחן. החלופות שהוצעו לא נמצא מתאימות בשל המסוכנות הנשקפת למתלוונת מהעורר. אכן המתלוונת מתחררת ביום על הגשת התלונה נגד בעלה ואף אני אפשרתי למתלוונת לומר את דברה, והוא הביעה צער על הגשת תלונתה. אלא שהבעת צער זו, למרות חשיבותה ולמרות שהיא די מובנת, אינה חזות הכל וספק ניכר בעינו, נוכח האמור בתסקרי המעצר, אם היא תמנע מהעורר להתנצל אליה. גם אני סבור כי מעוצר באיזוק אלקטרוני יאיין את המסוכנות.

התוצאה היא אפוא, כי לא מצאתי שיש להתערב בהחלטת בית המשפט ואני דוחה את העrrר.

ניתנה היום, כי'ו כסלו תשע"ז, 26 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.