



עמ"ת 45252/02/14 - רחמים גרייב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

06 מרץ 2014

עמ"ת 45252-02-14 גרייב(עציר) נ'
מדינת ישראל

לפני כב' השופטת דנה מרשק מרום

רחמים גרייב (עציר)

העורר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד צפריר יגור

ב"כ המשיבה עו"ד נטליה אוסטרובסקי

העורר הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ערר על החלטת בימ"ש השלום בנתניה (כב' השופטת רוזנברג שיינרט) מיום 22/01/14 בתיק מ"ת 32647-01-14 לפיה הורתה לעצור את העורר עד לתום ההליכים כנגדו.

עסקין בעורר שהוגש כנגדו כתב אישום המייחס לו 7 אישומים בגין עבירות של סחר בחומר אסור להפצה מסוג AB-PINACA וכן אישום נוסף של החזקת חומר אסור להפצה למטרת סחר. בימ"ש קמא פירט פרט היטב את עובדות כתב האישום וכן קבע קיומן של ראיות לכאורה. למרות שב"כ העורר ביקש לתקוף את קביעותיו של בימ"ש קמא באשר לקיומן של ראיות לכאורה, זנח הוא טענות אלה בעקבות הערות בימ"ש.

לעניין מסוכנות - קבע בימ"ש קמא כי מדובר בעבירות חמורות שיש בהן כדי לגרום סיכון רב לציבור - אף שמדובר בעבירות מסוג עוון. עוד נקבע כי אמנם אין מדובר בעבירות של סחר על פי פקודת הסמים המסוכנים אלא בעבירות

עמוד 1



סחר בהתאם לחוק למאבק בתופעת השימוש בחומרים מסכנים, אולם הרציונליים העומדים בבסיס שני החוקים דומים, וקיים דמיון אף במאפייני המסוכנות הנוגעים למי שעוסק בסחר בחומרים האסורים בשני המקרים. בימ"ש קמא הוסיף כי מחומר הראיות עולה תמונה קשה של סחר נרחב ומתמשך בחומר המכונה "נייס גאי" מצידו של העורר ובמערכת מתוחכמת ומשומנת אותה הפעיל. לצד כל אלו מחוזקת המסוכנות על רקע שתיקתו של העורר בחקירה ועברו הפלילי.

נוכח כל האמור - ובעיקר נוכח שיטת הפעולה של העורר, המבוססת במידה רבה על תקשורת טלפונית סבר בימ"ש קמא כי אין די בחלופת מעצר כדי לאיין את מסוכנותו של העורר והיא בדרגה כזו שלא ניתן לתת בו אמון ולהסתפק לגביו בחלופת מעצר.

כאמור, הניתוח של בימ"ש קמא הוא מבוסס. עם זאת, כשלוקחת אני בחשבון כי מדובר בעורר שלחובתו, אמנם, עבר פלילי - אך מעולם לא ריצה עונש מאסר, ועל רקע העובדה שמדובר בחומר מסכן (ולא בסם מסוכן לפי פקודת הסמים המסוכנים) - הרי שלטעמי נכון יהיה להגיע להחלטה מושכלת לאחר קבלת תסקיר שירות מבחן בעניינו.

אזכיר, כי תסקיר שירות המבחן הוא כלי מועיל עד מאוד ולפי פסיקת בית משפט עליון, בית משפט ייזקק לו ככלל אם סבור הוא שמא יש פתח - ולו גם רחוק - לחלופת מעצר (ראו דברי כב' השופט רובינשטיין בבש"פ 3538/13 פלוני נ' **מדינת ישראל**, מיום 22/05/12).

מבלי לקבוע מסמרות, על כן, מורה אני לשירות המבחן להכין תסקיר מעצר בעניינו של העורר, כאשר הוצעו שתי חלופות בערים שונות. תסקיר המעצר יוגש לתיק בימ"ש קמא תוך 21 יום ובימ"ש קמא יקבע מועד לדיון בסמוך לאחר מכן.

אני רואה לנכון לחזור ולהדגיש, כי אין בכך כדי לקבוע כי יש מקום לשחרר את העורר אלא תסקיר המעצר נועד על מנת לקבל החלטה מושכלת על רקע האמור בחומר הראיות וחזקה כי בימ"ש קמא ינהג כחוכמתו לאחר קבלת התסקיר.

המזכירות תעביר עותק החלטה זו לשירות המבחן.

תשומת לב שירות המבחן כי העורר עצור בבית מעצר הדירים.

ניתנה והודעה היום ד' אדר ב תשע"ד, 06/03/2014 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום, שופטת