



עמ"ת 41665/02/16 - שמואל חי כהן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופט רפאל יעקובי

28 בפברואר 2016

עמ"ת 41665-02-16

בעניין: שמואל חי כהן
ע"י ב"כ עו"ד מעיין נופר עמון
נגד
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד מוטי דורנשטרוך (תביעות תעבורה, מחוז י-ם) המשיבה

החלטה

1. עניינה של החלטה זו בערר על החלטת בית משפט לתעבורה, אשר קבע בהחלטה מ-16.12.16 כי העורר ישהה במעצר בית מלא עד תום ההליכים בתיק פ"ל 6201-12-15.
2. להחלטה שביסוד הערר קדמה החלטה מ-22.2.15, אשר בגדרה נתאפשר לעורר לצאת ממעצר הבית להשלמת חודש של עבודות שירות בקשר להרשעה קודמת. אותן עבודות שירות הופסקו באורח מנהלי בשל התנהלות העורר בביצוען. במצב דברים זה נקבע כי מעצר הבית יהיה מלא. מכאן הערר.
3. להשלמת התמונה יצוין כי על ההחלטה המנהלית בדבר הפסקת עבודות השירות הגיש העורר עתירת אסיר (עת"א 16499-02-16) ובעקבותיה בוטלה החלטת ההפסקה ונקבע כי יש לזמן את העורר לשימוע ולקבל החלטה חדשה בעניין זה (פס"ד מ-18.2.16). בדיון בערר שהתקיים ב-24.2.16 נמסר כי טרם נקבע מועד לשימוע.
4. לאחר שקילת המכלול הגעתי למסקנה כי דין הערר להידחות.
5. משמעותה של דחיית הערר היא שככל שלא יתאפשר לעורר להשלים את עבודות השירות, יהיה עליו לשהות במעצר בית מלא ואם יחול שינוי בנושא עבודות השירות - יוכל לעתור לבית המשפט לתעבורה בבקשה לעיון חוזר בקשר לכך.
6. לתוצאה דלעיל אני מגיע על יסוד שילובם של אלה:



א. העבירות החמורות המיוחסות לעורר בכתב האישום דנן, ובמיוחד לאחר התיקון בו שעליו דווח בפרוטוקול, ע' 2, ש' 28-31.

ב. בעניין הראיות לכאורה הסכים העורר כי יש ראיות לכאורה אך טען לעניין עוצמתן. גם בהינתן טענות העורר בקשר לראיות, די בראיות הקיימות כדי שהטענות כלפיהן לא תמנענה מעצר בית מלא. עם זאת, מקובלים עליי הניתוח של בית משפט קמא וטענות המשיבה, שלפיהם גם אין חולשה בראיות. על שכבר צוין אוסיף כי לעניין הזהיו - שבקשר אליו עיקר טענות העורר - כבר נפסק כי "זיהוי של אדם כמבצע עבירה לא חייב להיות מוחלט" וכי "נכון הדבר בבחינת קל וחומר כאשר מדובר על ראיות לכאורה" (בש"פ 8899/11 פלוני נ' מ"י, החלטה מ-13.12.11).

ג. מסוכנותו של העורר העולה מעברו הפלילי ומהמיוחס לו בכתב האישום הנוכחי (ובמיוחד לאחר תיקונו) והתמונה המתקבלת כי אין לתת בו אמון ליותר מאשר מעצר בית מלא או מעצר בית שניתן לצאת ממנו למסגרת דוגמת עבודות שירות בלבד.

ד. במצב הדברים בכללותו אין מקום שבשלב הנוכחי ישררו תנאי שחרור מקילים ממעצר בית מלא. בית המשפט קמא הלך לקראת העורר בכך שקבע כי מעצר הבית לא יפגע בעבודות השירות שהיו על הפרק. צדק בית המשפט קמא בקובעו כי כל אימת שאין מדובר בביצוע עבודות שירות, על מעצר הבית להיות מלא.

7. על האמור עד כה אוסיף כי נמסר שבתיק העיקרי קבוע דיון הוכחות ל-3.5.16, כך שצפוי שההליכים בו יסתיימו בקרוב וכי פרק הזמן שאליו מתייחס הערר אינו ממושך. בכך חיזוק נוסף לתוצאה שנקבעה.

8. השורה התחתונה היא אפוא שהערר נדחה ושמצב הדברים יהיה כמצוין בסעיף 5 דלעיל.

ניתנה בהעדר הצדדים היום, י"ט באדר א' תשע"ו, 28 בפברואר 2016.

המזכירות מתבקשת לשלוח החלטה זו אל באי כח הצדדים.

רפאל יעקובי, שופט