



עמ"ת 41326/05/17 - מדינת ישראל נגד ריאד פדילה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עמ"ת 41326-05-17 מדינת ישראל נ' פדילה (עציר)
לפני כבוד השופטת נאוה בכור
העוררת
מדינת ישראל
נגד
המשיב
ריאד פדילה (עציר)

נוכחים:

ב"כ העוררת, עו"ד רועי רייס

ב"כ המשיב, עו"ד וליד חאסקיה

המשיב הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפני ערר על החלטת בית המשפט קמא (כב' השופטת כרייף, בית משפט השלום בפ"ת) מיום **17.5.17** בגדרה הורתה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים בפיקוח אלקטרוני - וזאת **בכפר קאסם** בפיקוחם של מפקחים שצוינו, נאסר על המשיב לצאת מפתח ביתו למעט בהחלטה מפורשת של בית המשפט ובליווי ובפיקוח צמוד של אחד המפקחים שהוצעו, צו עיכוב יציאה מהארץ וכן ערבויות כספיות - ₪ 15,000 במזומן, ערבות עצמית בסך 30,000 ₪, וחתימת כל אחד מהמפקחים על ערבות צד ג' בסך 20,000 ₪.

2. יצוין כי החלטת כב' השופטת כרייף באה לאחר שנתנה החלטה אחרת ב- **14.4.17** - למעצרו עד תום ההליכים של המשיב.

בעקבות החלטתה זו, הוגש ערר ע"י ב"כ המשיב - ובהחלטתו מיום **25.4.17** קבע כב' השופט אברהם יעקב בבית המשפט המחוזי מרכז בלוד כי יתקבל תסקיר מעצר משלים בטרם הכרעה בשאלת מעצרו עד תום ההליכים של המשיב - וזאת בהמשך לאינדיקציה שעלתה מתיק החקירה, שצוינה אף בבקשה למעצר עד תום ההליכים כנגד המשיב - על סכסוך פעיל בין המשיב ומשפחתו ובין גורם אחר,



בצינו בדוח העיכוב, וכך בדוח פעולה של השוטר סארי - כי הם (נקט בלשון רבים) מאוימים כל הזמן.

כב' השופט יעקב ביקש את הבהרת שירות המבחן אם קיים סכסוך, עם מי הסכסוך, מה עוצמתו נכון להיום, תוך שהמשיב צריך למסור לשירות המבחן את גרסתו, לרבות הסבר לביצוע העבירות.

3. לאחר קבלת הבהרת שירות המבחן מיום 14.5.17 - נתנה כב' השופטת כריף ביום 17.5.17 את החלטתה נשוא הערר.

יצוין כי מדובר בתסקיר שני שהתקבל של שירות המבחן - כאשר תסקירו הראשון הינו מיום 30.3.17.

בשני התסקירים ניתנה המלצה לשחרורו של המשיב בחלופת מעצר בפיקוח, כמו גם הטלת צו פיקוח מעצר, כשעל חלופת המעצר להיות מרוחקת מטירה.

כן נקבעה בשני התסקירים רמת מסוכנות בינונית המיוחסת למשיב .

4. יצוין כי כתב האישום נשוא הבקשה למעצרו עד תום ההליכים שלה משיב והחלטותיהם של המותבים כנ"ל מציין כי כחודש ימים עובר ליום 6.3.17 בשעת צהריים החזיק המשיב ברכבו ולאחר מכן במגירה בעבודתו באקדח FM טעון ומחסנית בה 13 כדורים, עטוף בניילון נצמד, הסליק בקיר סמוך לחדר האוכל במקום עבודתו נשק מאולתר מסוג "קרלו" ומחסנית ובה עשרה כדורים עטופים בבד לבן ובניילון נצמד, שתי מחסניות התואמות לנשק M16, שתי קופסאות תחמושת ובהן 100 כדורים עטופים בניילון נצמד, מעטפה חומה ובה 9 כדורים בתפזורת.

כשבוע עובר ליום 6.3.17, החזיק המשיב ברימון הלם סינוור בקופסא בחצר מקום עבודתו בטירה.

5. לא היתה מחלוקת באשר לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר.

6. על רקע השתלשלות דיונים זו, **נטען בערר שבפני** כי טעה בית משפט קמא כשהורה על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני - בהדגישו את חומרת נסיבות ביצוע העבירות ע"י המשיב, כי עבירות נשק כהגדרתן כעבירות בטחון מגלמות מסוכנות מובהקת וברורה שהמענה לה צריך להיות במעצר מאחורי סורג ובריח.

צוין, כי למרות שבית המשפט של הערר (כב' השופט יעקב בהחלטתו מיום 25.4.17) - דרש הסבר מהותי להחזקת הנשק ע"י המשיב - זה לו מסר הסבר מספק והציג מצג נורמטיבי מיתמם בסתירה למיוחס לו בכתב האישום ולאנדיקציה כי קיים סכסוך בגינו מרגיש הוא מאוים.

עוד ציינה העוררת כי לא מתקיימים טעמים מיוחדים שירשמו כלשון סעיף 22 (ב) בחוק המעצרים - לא בנוגע לנסיבות ביצוע העבירות כמו גם לא בנוגע למשיב שלא היה גלוי עם שירות המבחן.



במצב דברים זה, אין ליתן במשיב אמון שהינו משוכה מהותית ונדרשת בקביעת מעצר באיזוק אלקטרוני - מקום בו קיים חשש לסכסוך אלים בינו לבין אחרים שיכולים להגיע למשיב בכתובת החלופה.

עוד התייחסה העוררת לשגגה שנפלה לטעמה אצל בית משפט קמא כי בהחלטתו של בית המשפט של הערר יש כדי משום אמירה לכיוון שחרורו של המשיב ממעצרו - ולמעשה ההיפך הוא הנכון ומקום בו לא הושלם החסר שהצריך קבלת תסקיר משלים - כך נשמטה הקרקע תחת ההצדקה למעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני.

7. בדיון היום חזרו הצדדים על טיעוניהם - מחד כי יש להותיר את החלטת כב' השופטת כרייף למעצרו של המשיב עד תום ההליכים על כנה וזאת במיוחד נוכח העובדה כי המשיב לא פוגג את ערפל אי הידיעה בדבר נסיבות היותו מאוים באופן שהביאו להחזיק ארסנל נשק כה משמעותי, ומאידך - ציין ב"כ המשיב כי בהמשך להחלטת בית המשפט של הערר ועמדת התסקירים, כמו גם היותו של המשיב צעיר ונעדר עבר פלילי וקיומה של החלופה באיזוק אלקטרוני - כטעמים מיוחדים המצדיקים את מעצרו בתנאים אלה.

8. לצורך הכרעה אדרש בקליפת אגוז להחלטות בית משפט קמא.

ביום **14.4.17** קבעה כב' השופטת כרייף בהמשך לפירוט המיוחס למשיב, כמו גם דרישת חוק המעצרים לקיומן של טעמים מיוחדים שירשמו - כי לא ניתן להשיג את מטרת המעצר אלא במעצרו עד תום ההליכים של המשיב.

בית המשפט קמא נדרש להיותו צעיר ללא עבר פלילי - אך אין לתת בו אמון בסיס נוכח העובדה כי "רב הנסתר על הגלוי" ואין לדעת כלפי מי יופנה הסיכון וממי ניתן לאיין את הסכנה (בש"פ 5399/16 מדינת ישראל נ' יותם ג'רבי).

בית המשפט נדרש לעמדת שירות המבחן שהמליץ בתסקירו הראשון על שחרורו של המשיב לחלופה, אך כי לא ניתן מענה מצדו למטרת או החזקת ריבוי כלי הנשק והתעלומה האופפת לרקע ולמטרות אלה ועל כן לא ניתן לתת בו אמון נוכח הסתרת כלי הנשק באופן קפדני כשהם מוגנים ועטופים כמו גם זמינים לשימוש מיידי באמצעי תחמושת מגוונת.

סופו של דבר, הורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

בהמשך להחלטת בית משפט של הערר מיום **25.4.17** כפי שפירטתי בסעיף 2 להחלטתי זו, התקבל תסקיר שני של שירות המבחן - ובו צוין:

"בשיחה עמו חזרו התייחסויות דומות לנסיבות מעצרו כפי שעלו במפגשנו הקודם וכיום, ... חזר ושלל קיומו של סכסוך העומד ברקע למעצרו. התרשמנו מעמדה הגנתית תוך ניסיון



להצדיק עמדות שביטא בפנינו, כשברקע חשש ... מהשלכות אפשריות של אמירות ברורות אודות מצבו, עומק קשריו השוליים, ותחושת איום סביב הסיטואציה בה מצוי".

שירות המבחן ציין כי הערכת הסיכון נותרה כפי שהיתה (בינונית) ועל כן חזר על המלצתו לשחרורו לחלופת מעצר מרוחקת בטירה בפיקוח הדוק באופן הנותן מענה הולם ומאוזן לסיכון העולה ממנו.

9. בהחלטה נשוא הערר שבפני מיום **17.5.17** התייחסה כב' השופטת כרייף להשתלשלות הדיונים כנ"ל, להמלצתו השניה של שירות המבחן, ולעובדה כי לא שפך אור בדבר נסיבות מעצרו של המשיב אודות קיומו של סכסוך ברקע או הסיטואציה המאיימת בה הוא נמצא.

לאחר שבחנה את עמדות הצדדים הורתה על קבלת חוות דעת היתכנות, וקבעה כי נוכח המלצת שירות המבחן אף לשחרור ללא איזוק - וקביעת הסיכון במצבו של המשיב שאינו במדרג גבוה, היותו צעיר ללא עבר פלילי העצור מיום 6.3.17 לראשונה בחייו כאשר החלופה המוצעת בעניינו כוללת איזוק אלקטרוני בריחוק גיאוגרפי הכולל מערך פיקוח אנושי שנמצא אפקטיבי וסמכותי ע"י השירות, כמו גם התייחסותה להחלטת בית משפט של הערר כאמירה המצדיקה בחינת חלופה - מצאה כי התקיימו הטעמים המיוחדים בלשון חוק המעצרים המצדיקים פיקוח מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני.

10. לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים, החלטות המותבים כפי שפורטו לעיל, כמו גם את תסקירי המעצר שהתקבלו בעניינו של המשיב - אני סבורה כי דין הערר להתקבל באופן חלקי בלבד.

אני סבורה כי לא נפלה שגגה אצל בית משפט קמא בקביעתו כי מתקיימים טעמים מיוחדים שירשמו המצדיקים את העברת המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני, בריחוק גיאוגרפי, יחד עם מערך פיקוח אנושי שנמצא אפקטיבי וסמכותי במקום מעצר הבית כטבעת הידוק שיש בה כדי להפיג את המסוכנות מהתנהלותו - ובאופן שיש בו איזון מספק לכלל הנימוקים לחומרא שפורטו ע"י העוררת בטיעוניה.

אין להתעלם מהעובדה כי מדובר בריבוי עבירות חמורות, שכפי שציין ב"כ העוררת בטיעונו בפני כב' השופט יעקב ביום 25.4.17 - מדובר במי שבצורה מתוכננת ומוקפדת דאג שכלי נשק זמין ובמקומות שונים יחד עם תחמושת מתאימה ומוכנה לשימוש, ישנו גיוון של כלי הנשק (אקדח, רובה, רימון ותחמושת תואמת) - באופן המצדיק את קיומה של מסוכנות ממנו, על רקע ערפל מסוים הקיים בדבר המניע להתנהלותו.

עם זאת, מכלול הנימוקים שהובילו את בית משפט קמא להכרעתה נשואת הערר, מצדיקות איזוק אלקטרוני בתנאים שקבעה.

עם זאת, אני סבורה כי על מנת להדק באופן משמעותי יותר את מעגל הפיקוח על המשיב, יש לעבות



את הערבויות שנקבעו בצד מעצרו - שאינן הולמות כפי שנקבעו את מידת המסוכנות ממנו.

11. נוכח האמור יוותרו התנאים שקבעה כב' השופטת כרייף למעצרו באיזוק אלקטרוני של המשיב, למעט בכפוף להפקדת סך כולל של 70,000 ₪ במזומן בנוסף על כל ערבות אחרת שנקבעה (בנוסף לערבות עצמית בסך של 30,000 ₪, וערבות צד ג' של כל אחד מהמפקחים ע"ס 20,000 ₪). ככל שהופקד סך של 15,000 ₪ - יתקזז זה מהסכום שנקבע בהחלטתי זו ויופקדו עוד 55,000 ₪ במזומן.

12. לא יעמוד המשיב בהפקדת הערבויות יותר במעצר - ויובא לתזכורת ערבויות ביום 21.5.17 בשעה 10:00 בבית משפט קמא פ"ת.

13. העתק ההחלטה ישלח למנהלת האיזוק בשב"ס.

יצוין כי הדיון הסתיים בשעה 12:42.

ניתנה והודעה היום כ"ג אייר תשע"ז, 19/05/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת