

## עמ"ת 41039/01/23 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית המשפט המחויז ב חיפה

עמ"ת 23-01-41039 מדינת ישראל נ' פלוני (עוצר)

בפני כבוד השופט תמר נאות פרי

מדינת ישראל

נגד

פלוני (עוצר)

המשיב

### החלטה

ערר על החלטת בית המשפט השלום בחיפה (כב' השופט כרמית פאר-גינט) מיום 16.1.2023 במסגרת תיק מ"ת 16424-01-23.

1. נגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של תקיפה בנסיבות חמימות (תקיפה הגורמת חבלה של ממש בbite זוג) בשלושה אירועים שונים.
2. המשיב נעצר ביום 30.12.2022 לאחר שהוגשה תלונה מטעם אשתו, אשר לכך שבוצעה בה תקיפה אשר גרמה לה חבילות של ממש בסמוך לפני הגשת התלונה, ובמסגרת החקירה התלוננה בת הזוג על תקיפות נוספות בחודשים מאי וויל 2022.
3. בד בבד עם הגשת כתוב האישום, הוגש גם בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים.
4. בבית המשפט קמא התקיימו דיונים, נשמעו טענות הצדדים ובהחלטה נשוא העරר קבע ביהם"ש קמא כי קיימות ראיות לכואלה, כי קיימת עילית מעצר וכי הוא מורה על מעצרו של המשיב באזוק אלקטרוני עד תום ההליכים, במקביל למינוי ארבעה מפקחים אנושיים, והכל כפי שפורט בהחלטה קמא.
5. המדינה הגישה ערר על החלטה זו וטוונת כי מן הראי להורות על מעצרו בפועל של המשיב עד תום ההליכים, ולהילופין, כי היה מקום לקבל תסוקיר של שירות המבחן עובר למתן ההחלטה בדבר מעצר באזוק אלקטרוני. המשיב מבקש שלא להתערב בהחלטה קמא.
6. על מנת שלא להאריך יתר על המידה, לא אחזר על טענות הצדדים - אשר פורטו בכתב ובעל-פה, אגב הפניה לטיעונים בבית המשפט קמא, לפיסיקה ולתיק החקירה (שהושאר לעיוני).
7. לאחר שקיים טענות הצדדים, סבורני שיש לפנות לשירות המבחן לצורך קבלת תסוקיר לגבי המשיב ולאחר שיגש - לקיים דין נוספת בבית המשפט קמא.
8. בית המשפט קמא הנכבד, בהחלטתו המפורטת והמנומקת, התייחס לכך שעל פי סעיף 22ג(ב)(1) לחוק המעיצרים - כאשר עסקין בעבירות אלימות במשפחה - "לא יורה בית המשפט על מעצר בפיקוח אלקטרוני אלא הגשת תסוקיר מעצר ... אלא מטעמים חריגים שירשמו ...".
9. בית המשפט קמא מונה בהחלטתו כמה וכמה טעמים אשר עלולים בגין אותם טעמים חריגים, המצביעים

לשיטתו כדי בסיס להוראה בדבר מעצר באזוק אלקטרוני ללא הcntת תסקיר (אם כי יוער שבמקביל הורה ביום"ש קמא על הcntת תסקיר לקראת דין המשך שנקבע לפברואר 2023, לצורך שkeitת האפשרות להורות על שינוי בתנאי המעצר בפיקוח אלקטרוני).

10. אין מחלוקת כי השיקולים שמנא בית המשפט הם שיקולים אשר הוכרו בפסקה ככ אלו אשר יכולים להיות "טעמים חריגים". אני אף מסכימה עם עמדת ב"כ המשיב כי המחוקק לא מנה מהם "טעמים מיוחדים" אפשריים, וכי המדבר בשיקולים יציר הפסיכה ואף אין מדובר ברשימה "סגורה". עם זאת - דומני כי במקרה זה יש צורך בהcntת תסקיר עבור למtan החלטה בנוגע למעצר בפיקוח אלקטרוני.

11. ראות לכואורה - בימה"ש קמא צין כי קיימות ראות לכואורה ברף הנדרש באשר לאיורו המרכזי, אך לגבי שני האירועים הקודמים קבע כי הראות דלות ולא מבוססות. סבורני כי קיימות ראות לכואורה הן לגבי האירוע אשר לאחריו הוגשה התלונה והן לגבי האירועים הקודמים.

12. לגבי האירוע מדצמבר 2022 אשר לאחריו נעצר המשיב - יש לראות כי הראות בהקשר זה כוללות את הودעת המתלוונת מיום 30.12.2022, בה היא מפרטת שבינה לבין המשיב התפתח ויכוח, המשיב קיליל אותה, זרק כוס לעברה, חנק אותה עם הידיים, משך לה בשערות, החל לבועט בה ונתן לה "כפות פנים" אשר הביאו לכך שהיא נפלה על הרצפה ולאחר מכן הוא המשיך לבועט בה באוזר הבطن, לקח בכוח את מכשיר הטלפון הנייד שלה ויוצא מהבית. היא אף טוענת כי אין זו הפעם הראשונה שבה המשיב מגין כלפי אלימות והיעידה כי הוא "תמיד מרביץ" אך היא לא התלוננה במשטרה עד עתה כי היא פחדה ומפחדת ממנו (הודעתה בשורות 7-2; שורה 15 ושורה 23). לגבי אירוע זה נחקרה המתלוונת שנית ביום 1.1.2023 וחזרה על התיאור (שורות 62-63) וכאשר היא חזרת על התיאור ולפיו במהלך האירוע קיליל אותה, משך אותה בשער, חבט בה, היא נפלה על הרצפה, הוא בעט בה בבטן ולאחר מכן יצא מהדירה. לגבי אירוע זה, קיימות גם תמונות ותיעוד רפואי מהמרכז הרפואי לגליל אשר לשם הגעה המתלוונת ביום 30.12.2022 בשעה 23:34, התלוננה על כך שהיא הותקפה בבית על ידי בן הזוג ומהתיעוד האמור עולה כי הממצאים שנמצאו בעליים בקנה אחד עם התיאור של האירוע כפי שמתואר מפי המתלוונת ובמיוחד אפונה לתמונות שסומנו בתיק החקירה באותיות מ"ד. עדות נוספת נסافت נגבתה מהמתלוונת ביום 3.1.2023 ואף שם היא חזרה על התיאור לגבי האירוע באופן דומה (פסקאות 8-1). בנוסף, קיימים בתיק XXXטפסים של סיכום חקירת ילדים וזאת לאחר שנחקרו XXXהבנות הקטיניות של המתלוונת והמשיב אשר היו נוכחות בדירה, כך לפי הטענה, במועד האירוע בדצמבר 2022 וראו את המתרחש. האמור ב-XXX מסמכים אלו מהווים תומוכין ממשמעותית לתיאור של המתלוונת ובוואדי שכאשר שוקלים במצבם את הנתונים שקיים בתיק בשלב זהה, הרי שיש ראות לכואורה בנוגע לאיורו האחרון בזמן.

13. איני מתעלמת לכך שהמשיב טוען מצדו כי במסגרת אירוע זה המתלוונת תקפה אותו "תקיפה הדידית" ולמעשה הוא טוען כי היא זו אשר החלה את המריבה והוא זו שהתנפלה עליו (הודיעתו מיום 31.12.2022 בשעה 20:44, פסקאות 46-57) והוא אף טוען שהיא שרטה אותו באוזר הצוואר (שריטה אשר ניתן לראות בתמונות של המשיב אשר סומנו באותיות טק/4 בתיק החקירה (מספר מ"ו)). עם זאת, סבורני כי נוכחות התשתית שקיימת בתיק אכן יש לקבוע כי יש ראות לכואורה לגבי האירוע העיקרי מדצמבר 2022 (כפי שגמ קבעה כב' השופטת קמא), וההכרעה בין הגרסאות של המתלוונת למול המשיב תבוצע במסגרת התקיק העיקרי.

14. לגבי האירוע ממאי 2022 - המתלוונת בהודיעתה במשטרה ביום 1.1.2023 תיארה (שורות 35-45) כי באירוע זה המשיב זرك עליה מאפירה מזכוכית אשר פגעה לה בכף ולאחר מכן נשבה ובהמשך נתן לה "כפה" בפנים עד שהעין והייתה כחולה. המתלוונת נדרשה שוב להתייחס לאירוע זה בהודעה שלא מיום 3.1.2023 וציינה כי האירוע היה "כשהוא היה עצבני, כשהוא הימים השחורים" וחזרה על אותו תיאור בסיסי לפיו המשיב זرك לעברה מאפירה

שפגעה לה בכתף, עפה אל הקיר והתנפיצה לריסיסים ולאחר מכן נתן לה "כמהCAFOT בעין והיה לי כחול" (פסקה 8). היא אף צינה שוב, שהיא צילמה את החבלה בעין למחרות שלא פונתה לקלט טיפול רפואי. כאשר המשיב התבקש להתייחס לאירוע זה, הוא הבהיר שהוא זרך עליה מאפרה או שפגע בה באחור העין (חקירה מיום 4.1.2023 פסקה 1) אך לאחר מכן כאשר התבקש להסביר מדוע הייתה למחלוננת חבלה באחור העין (ואף הוצאה לו תמונה שבה נראה המחלוננת עם חבלה כחולה מעל העין - סומן טק/1, מסמך מהבתיק החקירה), השיב כי הוא לא זוכר וכי יכול להיות שהזה היה מתרוך הגנה עצמית והוא לא התקoon לפגוע בה (שם, בפסקה 3).

15. לגבי האירוע מאי 2022 - בהודעה מיום 1.1.2023, המחלוננת מספרת גם על האירוע מיולי ומצינית כי האירוע התרחש כאשר המשיב היה "בימים השחורים שלו אחרי הסמיים" (שורה 48) וטוענת כי באותו יום הוא נתן לה אגרוף בעין והعين נעשהה כחולה. בחקירה ביום 3.1.2023 המחלוננת מתיחסת שוב לאירוע וחזרה על התיאור ולפיו היה ויכוח בין השניים והמשיב "קם ונתן לי אגרופים לפנים ושוב פעמיים היה לי כחול בעין" (שם, פסקה 12). המשיב התבקש להתייחס לתלוננה ולפיה הוא חבט בה באגרופים באחור הפנים וגרם לה לחבלה בעין, ותשובהו הייתה "אין דבר זהה" (חקירה מיום 4.1.2023, פסקה 3).

16. אשר על כן, אני סבורה כי קיימות ראיות לכאהר גם לגבי שני המקרים הקודמים ולכן שעיה שביהם"ש קמא קבוע כי אחד מהטעמים הח:rightים הינו שהraiות לגביהם הם דלות, אזו שהמדובר בטעם שלשית לא מתקין".

17. מיקום המrecht בפיקוח אלקטרוני - ביהם"ש קמא הנכבד מוצא כי טעם חריג נוסף הינו מיקום המrecht, שכן המחלוננת עברה יחד עם הבנות הקטניות אל בית הוריה ב-XXX והrecht בפיקוח אלקטרוני אמור להיות בדירה שם גרו בני הזוג עובר לאירוע ב-XXX. אכן יש מרחק משמעותית ביותר בין XXX לבין XXX, אלא שמדובר במסמכים בתיק לרבות מתיק הרווחה, עולה תמונה מצב מרכיבת בכל הנוגע לאפשרות שהמחלוננת והבנות הקטניות יכולו להישאר ולגור בבית הוריה ב-XXX למשך תקופה ממושכת ובוואדי שעד תום ההלייכם. הנה כי כן, נוצר מצב שבו המחלוננת והקטניות הן אלו שנאלצות לעזוב את המקום שבו הן גרות ואת מרכז חייהן על מנת לקיים פער גיאוגרפי בין בין המשיב. נקודת מוצא זו מעוררת ענייני קושי ואף אם היא יכולה להיות מענה הולם לתקופה מסוימת, יש צורך בתסוקיר בין היתר כדי לבדוק אם הסדר זה יכול לשמש לארוך זמן.

18. לגבי הטענה כי המתנה ל特斯וקיר אורכת פרק זמן רב - אומר כי שירות המבחן אכן מצוי בזמנים והכנות תסוקיר דורשת פרק זמן ממושך, ואמנם בית המשפט העליון הביע עמדתו לפיה האמור מחיב שינוי בהתנהלות בתי המשפט כך שיש לשקו בקפידה אימתי יש הכרח בהכנות תסוקיר ומתי ניתן הגיעו להכרעה גם ללא הנתונים שמובאים באמצעות התסוקיר נכון פרקי הזמן הארכיים הנדרשים להכנותו (בש"פ 7892/22 **סולטנה נ' מדינת ישראל** 28.11.2022). עם זאת, בית המשפט העליון גם קבע כי במקרה בו העברות המיוחסות למשיב ואשר לגביהם קיימות ראיות לכאהר ועילתrecht, מקומות חזקת מסוכנות חוקקה הקבועה בסעיף 21(א)(1)(ג) לחוק המcourts, וכאשר עסוקין "בעברות במסגרת מופעלת אלימות - פיזית ומילולית - בدل"ת אמותו של בית המשפט, כלפי בני המשפחה, מן הראי הוא לפנות לשירות המבחן לצורך בחינה מקצועית של מסוכנות מבצע העבירה, וכן אפקטיביות חלופת המrecht המוצעת לרבות טיב המפקחים. ניסיונו והכשרתו המקצועית של שירות המבחן יכולים לסייע הרבה לבית המשפט בבחינת יכולתה של החלופה לאין את המסוכנות הנש��פת, מطبع הדברים, אדם שחווסף ביצוע עבירות מסווג זה" (בש"פ 4224/19 **מדינת ישראל נ' מסאלחה** (23.06.2019)), וראו פסיקה דומה בה נקבע כי למחרות שמשך הזמן הנדרש לצורך הכנות תסוקיר ממושך וועליה כדי שיקול של ממש - בעבורות של אלימות במשפחה, הצורך בהכנות תסוקיר הינו נדרש של ממש בשל הנסיבות בהן מבוצעות עבירות אלו, לעיתים במסגרת מערכת יחסים מרכיבת שמן הראי לקבל לגביה נתונים על ידי אנשי מקצוע (כגון עמ"ת (מחוזי ח') 47696-10-21 **מדינת ישראל נ' מנטור** (24.10.2021)).

19. שימוש בסמים - בהודעתה מיום 1.1.2023, מסרה המטלוננט כי המשיב משתמש בסמים ולטענה מדובר בסוג קרייטל וקוק (שורה 9 להודעתה). היא אף מסבירה כי אף היא עשתה שימוש בסמים ארף הפסיכה, ולעומתה המשיב ממשיך את השימוש בסמים באופן קבוע והתנהגותו האלימה כלפימושת מושפעת מהשימוש בסמים (שורות 32-33 ושורות 46-47 לאותה הודעה). המשיב נחקר לגבי נושא השימוש בסמים בחקירתו מיום 2.1.2023 בשעה 14:49 ומסר כי הוא שותה מעט אלכוהול ומעשן מעט סמים מסווג גראס או חישש וכאשר הוא נשאל אם הוא מעשן קוק טען כי הרבה זמן כבר לא עישן קוק. אין בתיק חוות דעת מڪצועיות אשר מהן ניתן לקבל תמונה מצב מדויק יותר באשר לטענה של המטלוננט לגבי השימוש בתכוף בסמים, סוג הסמים, או ההשפעה שיש להם על המשיב, אך סבורני כי מן הראו היה לתת משקל ממשועוטו לנושא זה במסגרת השיקולים אשר בהם עוסקת ההחלטה, אך גם בהקשר זה המדובר בגרסה מול גרסה, כאשר לשיטת המטלוננט המשיב עשו שימוש קבוע בסמים ויש להם קשר ישיר להתנהגוותו האלימה כלפי, ומנגד, לשיטת המשיב - הוא לא עשו שימוש בסמים כלל וכיום ומפני שצורך סמים היא דואקה המטלוננט, אך כידוע בשלב זה ביהם"ש אינם נדרש לקבוע ממצאים ברורים ולשיטתי הנחותם שמסרה המטלוננט די בהם כדי לחייב את המסקנה שנושא השימוש האפשרי בסמים חייב היה לבוא לידי ביטוי במסגרת מכלול השיקולים וזהו נושא נוסף שיקבל ביטוי בתסוקיר.
20. העדר עבר פלילי - למשיב אין עבר פלילי ואכן זה יכול לתרום בטיענים החריגים שיאפשרו לוותר על הניתנת תסוקיר, אך בנסיבות ונוכח העובדה שהמטלוננט מוסרת שהיו אירועים קודמים, יש לנanon זה משקל מופחת.
21. טיב המפקחים - אני מסכימה עם ביהם"ש קמא לגבי כך שמדובר במפקחים ראויים ומרשימים אשר יכולים למלא נאמנה את מלאכת הפיוק ועם זאת דומה כי זהו הטעם החriger היחיד המהותי.
22. אני ערלה לכך כי בית המשפט חייבים לגנות ריסון לעת שיקילת הטעבות בהחלטות של בתי המשפט קמא בגין שאלה אם להפנות לתסוקיר אם לאו (וראו לדוגמה את בש"פ 6217/21 **אסולין נ' מדינת ישראל** (14.09.2021) ובש"פ 3888/21 **קטאנו נ' מדינת ישראל** (08.06.2021)), אם כי יש לזכור שבאותם מקרים מדובר בהחלטה לגבי שחרור למעצר בית ולא בהחלטה לגבי מעצר בפיקוח אלקטרוני המכיתבת הניתנת תסוקיר בהתאם להוראת החוק שפורטה מעלה). בכל מקרה - מצאתי כי המקרה הנוכחי מחייב הניתנת תסוקיר, כפי שפורט מעלה.
23. אשר על כן - אני מшибה את התקיק לבית המשפט קמא על מנת שיקיים דין נוסף לאחר שיוגש תסוקיר של שירותי המבחן למבוגרים. על מנת להוכיח את הניתנת תסוקיר - אבקש מהמחקרים לפנות מידית לשירות המבחן ולהורות על הניתנת תסוקיר, אשר יוגש לבית המשפט קמא.
- בשלב זה, המשיב ישאר במעצר עד מתן החלטה נוספת.

**ההחלטה זו ניתנה ביום 19/1/2023 בנסיבות הצדדים במהלך הדיון שהתקיים. בטעות הפכה ההחלטה ל"חסינה" לאחר שנחתמה. לאחר הגשת בקשה בהקשר זה וקבלת עדמת הצדדים, הוקן עותק מתוקן זה של ההחלטה ובו נמתקו פרטיו של המשיב, פרטיים לגבי הבנות של בני הזוג ופרטיים לגבי מקום מגורייהם.**

ניתנה היום, כי טבת תשפ"ג, 19 ינואר 2023, בנסיבות הצדדים.