



עמ"ת 36467/02/21 - מדינת ישראל נגד גבריה פרדה

בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כבוד השופט אריה רומנוב

עמ"ת 36467-02-21

בעניין: מדינת ישראל

העוררת

נגד

גבריה פרדה

המשיב

ב"כ העוררת: עו"ד אסי בן הרוש

ב"כ המשיב: עו"ד חן הולנדר

החלטה

1. לפניי ערר נגד החלטתו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט י' צימרמן) שניתנה ביום 16.2.21 בתיק מ"ת 30327-12-20. בהחלטה זו דחה בית המשפט את בקשת העוררת להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המתנהלים נגדו, בעקבות כתב אישום שהוגש נגדו בו הוא מואשם בעבירה של תקיפה סתם של בת זוגו. בית המשפט קבע כי המשיב יהיה נתון במעצר בפקוח אלקטרוני, ובכפוף לתנאים נוספים, ובכללם פיקוח אנושי.
2. השיקולים התומכים בעמדת העוררת הם בתמצית אלו: הסכנה הלכאורית הנשקפת מפני המשיב לנוכח מהות העבירה, לנוכח העובדה שיש לו הרשעה קודמת בעבירה דומה, ולנוכח העובדה שהמשיב נוהג לשתות אלכוהול והעבירה המיוחסת לו נעברה, לכאורה, בעת שהיה בגילופין. כמו כן יש לתת משקל לכך שהפיקוח האנושי אינו מן המשובחים, ולכך ששירות המבחן לא בא בהמלצה לשחרר את המשיב.
3. השיקולים התומכים בעמדת המשיב כי אין להורות על מעצרו עד לתום ההליכים הם בתמצית אלו: העובדה שבת זוגו של המשיב מסרה כי המשיב אינו אדם אלים וכי הוא לא נהג בה באלימות בצורה מתמשכת; העובדה שבת זוגו של המשיב אינה חשה מאוימת מהמשיב והיא אף פנתה בבקשה לשחרר את המשיב והביעה נכונות לכך שהמשיב ישוב לביתם; העובדה שמדובר באדם נורמטיבי בעיקרו שלחובתו הרשעה קודמת אחת בלבד שבגינה הוטל עליו עונש שעיקרו שירות לתועלת הציבור; והעובדה



שהמשיב נתון במעצר מאחורי סורג ובריח, לראשונה בחייו, מזה כחודשיים, דבר שניכר כי יש בו אלמנט מרתיע.

4. בית משפט קמא קבע, כאמור, כי המשיב ישהה במעצר בפיקוח אלקטרוני בבית הוריו בפתח תקווה, מקום שהוא מרוחק מביתם של בני הזוג המתגוררים בבית שמש. אני סבור, כי בהחלטתו איזן בית משפט קמא באופן ראוי בין השיקולים לכאן ולכאן, ואין מקום להתערב בה.

5. אני מחליט אפוא לדחות את הערר. המשיב יוכל להשתחרר בתנאים שנקבעו על ידי בית משפט השלום.

6. המזכירות תעביר בדחיפות העתק מהחלטה זו לצדדים וליחידת הפיקוח האלקטרוני.

7. תיק החקירה נותר ברשות בית המשפט, ונציג מטעם העוררת מוזמן לבוא ולקחת אותו.

ניתנה היום, ו' אדר תשפ"א, 18 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.