



עמ"ת 36243/12-16 - עמרי מוזפר, האדי סלאמה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כב' השופט דוד מינץ

20 דצמבר 2016

עמ"ת 36243-12-16
עמ"ת 36327-12-16

בעניין: 1. עמרי מוזפר 2. האדי סלאמה ע"י ב"כ עוה"ד דרויש
נאשף וזינאתי נביל

העוררים

- נ ג ד -

מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אליסף קליין

המשיבה

החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט ד' פולוק) מיום 13.12.2016 על פיה הורה על מעצרו של שני העוררים עד לתום הליכי המשפט נגדם. כל עורר הגיש ערר משלו והדיון בשני העוררים אוחד. העורר בתיק עמ"ת 36243-12-16, עמרי מוזפר ייקרא להלן - עורר 1; והעורר בתיק עמ"ת 36327-12-16, האדי סלאמה ייקרא להלן - עורר 2.

כנגד העוררים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות רכוש וקשירת קשר לביצוע פשע. לפי הטענה, העוררים היו ראשי חוליה שקשרה קשר לביצוע פריצות לבתי מגורים ובתי עסק. באירוע המתואר באישום הראשון, חברי החוליה פרצו לבית מגורים וגנבו ממנו מספר רב של מכשירים אלקטרוניים וחפצי ערך. במנוסתם מפני כוחות המשטרה בשני רכבי מילוט, העוררים נהגו בצורה פרועה ומסוכנת, כאשר חברי החוליה זרקו חלק מהרכוש הגנוב מרכב המילוט בו נהג עורר 2 תוך כדי נסיעה. באירוע המתואר באישום השני, פרצו העוררים יחד עם אחרים שאינם ידועים למאשימה לבית עסק בכוונה לגנוב, אך כוונתם סוכלה על ידי מערכת אזעקה שהופעלה במקום. בנוסף, כפי שעולה מהאישום השלישי, במהלך עבודתו בחברת "שלמה סיקסט", עורר 2 ערך רשימה של רכבי החברה כחלק מתוכנית לגניבת הרכבים. לאחר שהחברה מכרה את הרכבים, גנב עורר 2 בשיתוף פעולה עם שאר הנאשמים עשרה כלי רכב ובהם רכבי החברה הכלולים ברשימה.

בהחלטה מיום 23.11.2016 ונוכח הסכמת ב"כ העוררים, נקבע כי קיימות ראיות לכאורה לביסוס הנטען בכתב האישום כמו גם עילת מעצר. באותה החלטה קבע בית המשפט, עוד טרם הורה על מעצרו של העורר, ששירות המבחן יערוך תסקירים אודות שניהם. תסקיר אודות עורר 1 הוגש ביום 12.12.16 ותסקיר אודות עורר 2 הוגש ביום 13.12.16. נוכח האמור בשני התסקירים והערכת שירות המבחן כי נשקפת משניהם מסוכנות גבוהה וכי אין בחלופת המעצר שהם הציעו כדי לאיין את המסוכנות ונוכח ההמלצה שלא לשחררם לחלופת מעצר, בית המשפט הורה על מעצרו. על החלטה זו



הוגש הערר שלפניי.

בתמצית, טענת ב"כ העוררים היא כי חרף האמור בתסקירים, יש להורות על שחרור העוררים, שכן מדובר בעבירות רכוש כאשר בית משפט קמא עצמו סבר שיש לשקול את שחרורם. העובדה שחלופת המעצר נשללה על ידי שירות המבחן אינה מחייבת את נעילת הדלת לפניהם. בכוחם של העוררים להציע חלופת מעצר אחרת שתתאים ולו כמעצר באיזוק אלקטרוני. העובדה שיש לשניהם קווי אישיות בעייתיים אינה צריכה להפליא, והתפקיד של שירות המבחן הוא לחפש אחר חלופת מעצר שתתאים לקווי אישיות אלו. על כן, היה מקום להורות על תסקיר משלים לצורך בחינת חלופת מעצר חדשה, כאשר בענייננו של עורר 1 יש למנות קצין מבחן אחר עקב היכרות מוקדמת בינו לקצינת המבחן אשר הכינה את התסקיר דבר שייתכן והשפיע על המלצתה.

ב"כ המשיבה טען מנגד שאין מקום להתערב בהחלטת בית המשפט המבוססת כדבעי. לשני העוררים עבר פלילי ולא ניתן לתת אמון בשניהם. עורר 1, ריצה ארבעה תקופות מאסר בפועל, רק לפני שנה השתחרר מהכלא, וגם תלוי ועומד מאסר על תנאי בר-הפעלה. גם עורר 2 ריצה מאסר בפועל בגין אותן עבירות בהן הוא נאשם כעת. כל חלופת מעצר, גם מעצר באיזוק אלקטרוני לא יאיינו את המסוכנות הנשקפת מהעוררים.

עיון בתסקיר אודות עורר 1 מלמד על נסיבות חייו הקשות כאשר הוא שואף לסייע לבני משפחתו, אך שב וחוזר לחפש דרכים קלות ומהירות להשגת רווח כספי ללא יכולת לצפות בהשלכותיהם עליו ועל סביבתו. עורר 1 הצליח להשיג יציבות תעסוקתית מסוימת בשנה האחרונה והביע רצון לשקם את חייו וחיי משפחתו. אך רצונו לסייע למצוקה הכלכלית של משפחתו גם במחיר של מעבר על החוק והאפקט ההרתעתי המועט להליכים המשפטיים הקודמים, כמו גם עונש המאסר על תנאי, מהווים גורמים מעלי סיכון. מן התסקיר עולה כי המפקחים שהוצעו על ידו נוטים לגונן עליו ומכחישים כל התנהלות בעייתית מצדו טרם מעצרו. לכן יתקשו להוות דמויות סמכות המציבות גבול ברור ומפחיתות את הסיכון הגבוה הקיים.

עיון בתסקיר אודות עורר 2 מלמד כי מדובר באב למשפחה שניסה במהלך השנים האחרונות למצוא יציבות תעסוקתית ללא הצלחה. נראה גם כי הוא אינו מסוגל להכיר בדפוסי ההתנהגות הבעייתיים שלו, ובכלל זה התנהלותו הפלילית בעבר, אשר הובילו למעצרו הנוכחי ולכן קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות פוגענית ומניפולטיבית מצדו. גם המפקחים המוצעים אודותיו מתקשים להבחין בהיבטים הבעייתיים של התנהלותו, לכן לא יוכלו להוות עבורו דמויות סמכותיות המציבות גבול ומפחיתות את הסיכון הקיים.

בנסיבות אלו, המסקנה אליה הגיע בית משפט קמא לפיה אין לשחרר את העוררים לחלופות המעצר שהם הציעו, הייתה אך מתבקשת. מתסקירי שירות המבחן עולה כי קיים סיכון גבוה שהעוררים יחזרו לסורם וישבו לבצע עבירות רכוש, כאשר המפקחים המוצעים על ידי העוררים אינם מפחיתים את הסיכון הקיים. הטענה כי על שירות המבחן לבחון חלופות אחרות היא אכן טענה שיש לה רגליים מוצקות, אך קודם כל על העוררים להציע חלופות אלו לבית המשפט במסגרת עיון חוזר על החלטת המעצר כאשר במסגרת זאת יכולים הם גם לעתור למעצרו באיזוק אלקטרוני.



התוצאה היא אפוא, כי הערר נדחה.

המזכירות תעביר עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ' כסלו תשע"ז, 20 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.