



עמ"ת 33792/06/16 - אשר חדאד נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

05 יולי 2016

עמ"ת 33792-06-16 חדאד(עציר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט יעקב שינמן
העוררים
אשר חדאד (עציר)

נגד
המשיבים
מדינת ישראל

נוכחים:

העורר וב"כ עו"ד איתי רוזין

ב"כ המשיבה עו"ד אליהוא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. נגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו שני אישומים של עבירות הקשורות לרכב. האישום הראשון מייחס לו ניסיון גניבת רכב וגניבה מרכב, ביחד עם אחרים.

האישום השני מייחס לו עבירה של פריצה לרכב, חבלה במזיד והחזקת כלי פריצה.

2. אין בין הצדדים מחלוקת בנוגע לקיומן של ראיות לכאורה לאישום השני והמחלוקת בין הצדדים הינה אך ורק לגבי האישום הראשון בקשר לקיומן של ראיות לכאורה אך לא על כך מערער העורר והוא מבקש למקד את הערר על ה חלטה חדשה שהתקבלה לפני יומיים על ידי כב' השופט נוריאלי ביום 3.7.16.

3. כב' השופט נוריאלי עיין בתיק החקירה, בחומר הראיות, והתרשם כי יש ראיות הקושרות באופן ממשי את העורר לעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

4. באשר למסוכנות העורר מעין בגיליון ההרשעות שלו עולה כי הוא הורשע לאחרונה באפריל 2015 בהחזקת סכין והתנהגות פרועה וקיימות לו הרשעות נוספות כשהאחרונה בהן ב 2007.

5. הערר המקורי בתיק דנא הוגש על החלטת כב' השופטת אלינאני דניאלי מיום 14.6.16 שקבעה כי העורר עמוד 1



יישאר במעצר בית בתנאים שנקבעו על ידי ביהמ"ש המחוזי בערר ימים שהגיש העורר. כב' השופט דניאלי לא מצאה כי בשלה העת להורות על צמצום מעצר הבית ויהיה ניתן לעשות זאת בחלוף הזמן.

6. כב' השופט נוריאלי הגיע למסקנה כי בשתי העבירות המיוחסות למערער העבירה באישום השני היא מושלמת ואילו העבירה באישום הראשון היא עבירה של ניסיון ולכן הורה על שינוי תנאי המעצר באופן שהעורר ישהה במעצר בית מלא ומוחלט אך יוכל לצאת לביתו בליווי אשתו המפקחת העיקרית, בכל עת ולכל מטרה, קרי מעצר אדם.

עוד הורה כב' השופט נוריאלי כי שירות המבחן יכין תסקיר בעניינו של העורר על מנת לבחון אפשרות יציאה לעבודה ולצורך כך נדחה הדיון ליום 28.7.16. עיון בכתב האישום שהוגש כנגד העורר מעלה כי מדובר בשני אישומים אשר התבצעו בהפרש של חצי שעה ביניהם כאשר בשניהם התפרץ המשיב לרכב יחד עם אחרים כמיוחס לו בכתב האישום. כאמור, באישום הראשון מיוחסת עבירה של ניסיון ובאישום השני מואשם העורר בפריצה לרכב ובכוונה לגנוב ובחבלה במזיד ברכב ובהחזקת כלי פריצה.

7. אין חולק כי מדובר בעבירות רכוש שבדרך כלל אינן מסוג העבירות המצדיקות מעצר עד לתום ההליכים. אלא שבעניינו, ביהמ"ש קמא בתחילה על ידי כב' השופט דניאלי ואחרי כן על ידי כב' השופט נוריאלי סברו כי הרישום הפלילי המכביד של העורר הכולל בין היתר עבירות של רכוש מצדיקות המשך מעצר הבית כפי שהורה ביהמ"ש המחוזי בערר הימים. עוד סבר ביהמ"ש קמא כי מדובר במי שביצע עבירות בצוותא, בזו אחר זו, וגם בכך היה משקל בהחלטת ביהמ"ש בקשר לתנאי מעצר הבית של העורר.

8. אני סבור כי ביהמ"ש קמא בשתי ההחלטות באופן עקרוני צדק אך הדין מורה אותנו, שבכל מקרה בו מורה ביהמ"ש על מעצר ובכלל זה מעצר בית, מצווה ביהמ"ש לשקול אפשרות השגת תכלית המעצר בדרך של חלופת מעצר והתנאים שנקבעו בסעיף 48 לחוק אינם מהווים רשימה סגורה.

9. לאחר ששמעתי טיעוני הסניגור - ב"כ העורר ודברי נציגת המשיבה הגעתי למסקנה כי בנסיבות האישיות של העורר כשמדובר באדם בן 53 שנולד לו זה עתה ילד, עול הפרנסה על גבו, ואין לו מקורות פרנסה אחרים למעט עבודה כנהג משאית מצאתי שיש מקום לשנות מתנאי מעצר הבית.

10. העורר ישהה במעצר בית מלא למעט בין השעות 06:00 לשעה 17:00 בהן יוכל העורר לצאת מביתו לצורך עבודתו. מיד בסיום העבודה ולא יאוחר מהשעה 17:00 יחזור העורר לביתו וישהה במעצר בית עד למחרת בשעה 06:00.

11. בחלון שבין השעות 06:00 - 17:00 יוכל העורר להיות אך ורק בתוך המשאית או בטווח של 50 מטר ממנה.

הובהר לעורר כי הפרת תנאי זה תביא לכך שהוא ייחשב כמי שהפר את תנאי המעצר על כל המשתמש מכך לגבי המשך מעצרו.

שאר תנאי המעצר יישארו בעינם.

12. הקלות בתנאי מעצר בית, מתן אפשרות ליציאה לעבודה, יתאפשרו אך ורק לאחר שב"כ העורר יעביר



לביהמ"ש ולתביעה במסירה אישית הודעה על סוג המשאית ומספרה, עליה יעבוד העורר.

ניתנה והודעה היום כ"ט סיוון תשע"ו,
05/07/2016 במעמד הנוכחים.
יעקב שינמן , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הנתונים יועברו על ידי ב"כ העורר לב"כ המשיבה.

ניתנה והודעה היום כ"ט סיוון תשע"ו, 05/07/2016 במעמד הנוכחים.

יעקב שינמן , שופט