



עמ"ת 33742/12/21 - גל אזולאי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 33742-12-21 אזולאי(עציר) נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 9377/2021

בפני עוררים נגד משיבים	כבוד השופט ניצן סילמן	גל אזולאי (עציר)
		מדינת ישראל

החלטה

1. ערר על החלטת בית משפט השלום בקריות (כב' השופטת פרלה ביטון) מיום 14/12/21 לפיה נדחתה בקשת העורר לשינוי מקום מעצר הבית (מבית חם לדירה ששכר) ולשינוי מערך הפיקוח המוצע.
2. בקליפת אגוז- כנגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של התפרצות לכלי רכב ועבירות בכרטיסי אשראי; לאחר בירורים ראשוניים, שוחרר העורר למעצר בית בבית אמו בפיקוחה ובפיקוח ידיד משפחה בשם אמיתי פנחס.
3. ההחלטה ניתנה חרף נתונים לא פשוטים שעלו מתסקיר שירות המבחן, וזאת נוכח איכות החלופה כפי שהתרשם בית המשפט קמא (כב' השופטת זעוררה).
4. ביום 22/6/21 כחודש וחצי בלבד לאחר החלטת השחרור, פנתה אם העורר לבית המשפט קמא וביקשה להסיר עצמה כמפקחת; בין לבין הוצעו מפקחים נוספים והדיון נקבע ליום 30/6/21. המפקחת חזרה בה מבקשתה והמשיכה במלאכת הפיקוח.
5. ביום 14/7/21 חידשה המפקחת בקשתה. הדיון נקבע ליום 1/8/21; שוב ביקשה המפקחת לחזור בה מבקשתה משהוברר כי לא קיים מערך פיקוח אחר.
6. ביום 9/8/21 הגישה המפקחת המוצעת (אם העורר) בקשה שלישית במספר להסיר עצמה כמפקחת; ביום 19/8/21 נערך דיון בנושא; התברר כי הופרו תנאים; בין היתר הושאר העורר לבדו בעת יציאת האם לדיון, ובהמשך הוברר כי גם העורר הושאר ע"י המפקח הנוסף ללא השגחה, ולבסוף לא הגיע לדיון. צו הובא הוצא כנגד העורר.
7. ביום 22/8/21 התקיים דיון נוסף לאחר שהעורר הושב למעצר; ביום 23/8 הוסכם על מעצר העורר ובהמשך (1/9/21) הומר מעצר זה לחלופה, מעצר בית מלא ב'בית חם'.
8. ביום 30/11/21 הוגשה בקשה לעיון חוזר לאור הודעת העורר כי אינו יכול עוד לשאת בעלות שהייה בבית חם. ביום 5/12/21 נערך דיון בנושא, מסגרתו נחקרו מפקחים מוצעים.



9. לאחר אלו, ביום 14/12 ניתנה החלטת בית המשפט קמא המורה על דחיית הבקשה לעיון חוזר; החלטה זו היא ביסוד הערר.
10. העורר טוען כי פסילת המפקחים ניתנה ללא נימוק וללא הסבר; הפניה לפרוטוקול החקירה אינה בגדר נימוק; נוכח רף האישום יש לחתור להעדפת חלופה.
11. שקלתי הדברים בזהירות. דין הערר להידחות, תוך שממילא קיים פתח לפנות לבית המשפט קמא.
12. ראשית- כלל הוא כי בהתרשמות ממפקחים לא תתערב ערכאת ערר שכן לערכאה הדיונית יתרון מובהק בשל ההתרשמות הבלתי אמצעית (בש"פ 5642/18 חג'אני נ' מ"י, בש"פ 5678/18 מ"י נ' שבו).
13. שנית- במקרה דנן, דומה כי הכלל חל ביתר שאת, ואבאר.
14. תסקיר שירות המבחן העלה הערכת סיכון בינונית-גבוהה; קווי האישיות מהם התרשם שירות המבחן הנם קושי בהפעלת שיקול דעת מאוזן ובוגר, היגררות אחרי חברה שולית, ובעיית התמכרות לסמים. סקירת חיי המשיב העלתה קושי מתמשך בקבלת גבולות וסמכות (ראה התסקיר בנושא זה).
15. רף האישום הובא בחשבון מתחילת ההליך; על כן בית המשפט קמא לא חדל מכל ניסיון אפשרי למצוא חלופות; דא עקא שאלו קרסו פעם אחר פעם, אגב הפרות !
16. מצויים אנו במצב בו מוצעת חלופה שלישית תוך פרק זמן קצר, לאחר קריסת שתי חלופות קודמות; הפרות, קווי אישיות לא פשוטים; על כן לא בכדי סבר בית המשפט קמא, כי גם אם יוצג מערך פיקוח, יש לבחון המערך בזהירות נוכח המתואר לעיל, ונדרשת סמכותיות.
17. בית המשפט קמא בחן מערך המוצע; שני מפקחים היו עם הרשעות קודמות; האחד עם הפרת הוראות חוקיות ועבירות נשק, גם אם מהעבר הרחוק; האחר הפרת הוראות חוקיות ואלימות; המפקח הנוסף צעיר בגילו (קרוב לגיל העורר) וספק אם יש בו הסמכותיות הנדרשת מול העורר דנן. ההיכרות אינה עמוקה.
18. גם אם ניתן לשקול מפקחים בעלי עבר כמפקחים- במקרה דנן הזהירות מתחייבת ובמיוחד משהעבר כולל הפרת הוראות.
19. עוד מתחילת ההליך הציב בית המשפט קמא רף מינימלי למפקחים, כתנאי לשחרור (ראה החלטת כב' השופטת זעוררה 23/3/21). ברף זה לא עומד כעת העורר.
20. בנסיבות אלו, הגם שיש לחתור להעדפת חלופה (במיוחד ביחס למי המצוי לעת זו בחלופה), אין פירושו שיש לקבל כל חלופה, ועל כן אין מקום להתערב בהחלטת בית המשפט קמא.
21. עם זאת, סבורני כי לאור העובדה שהעורר הבהיר כי יש בידו מפקח מוצע או מפקחים מוצעים נוספים, יש לאפשר לעורר להציגם ולהציעם, ואז ניתן יהיה לשקול הסתפקות במפקחים הנוספים או היעזרות באלו שהוצעו עד הלום כ'גיבוי' במידת הצורך, או אף עיבוי החלופה לעת זו (השווה בש"פ 1221/17).
22. יכול ושילוב המפקחים יחד עם המוצע, ייתן מענה.



23. מודע אני לעומס המוטל על בית המשפט קמא; עם זאת, על מנת לאפשר למי המצוי בחלופה לאתר מוצא, ועל מנת להגשים מצוות המחוקק, יעשה בית המשפט קמא לשמוע המפקח המוצע ולשקול אם ניתן לבנות, בעיבוי או שלא בעיבוי, מערך שיאפשר הותרת העורר מחוץ לבית העצורים, בהינתן רף האישום מחד, העובדה כי ההליך בחיתוליו, ומאידך- רמת הסיכון וניסיון העבר בהליך (!! מול העורר.

24. מעבר לכך, איני רואה להתערב.

ניתנה היום, י"ז טבת תשפ"ב, 21 דצמבר 2021, בהעדר
הצדדים.