

## עמ"ת 33742/12/21 - גל אחולאי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז ב חיפה

עמ"ת 12-21 33742 אחולאי(עוצר) נ' מדינת ישראל  
תיק חיצוני: 9377/2021

בפני כבוד השופט ניצן סילמן  
עוררים גל אחולאי (עוצר)  
נגד מדינת ישראל  
משיבים

### ההחלטה

1. ערך על החלטת בית משפט השלום בקריות (כב' השופט פרלה ביטון) מיום 14/12/2021 לפיה נדחתה בקשה העורר לשינוי מקום מעצר הבית ( מבית חם לדירה ששכר ) ולשינוי מערכ הפיקוח המוצע.
2. בחלוקת אגוז- נגד העורר הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של התפרצויות לכלי רכב ועבירות בכרטיסי אשראי; לאחר בירורים ראשוניים, שוחרר העורר למעצר בבית אמו בפיקוחה ובפיקוח ידיד משפה בשם אמיתי פנחס.
3. ההחלטה ניתנה חרף נתונים לא פשוטים שעלו ממסקיר שירות המבחן, וזאת נוכח אי-יות החלופה כפי שהתרשם בית המשפט קמא (כב' השופט זערורה).
4. ביום 22/6/2021 כחודש וחצי בלבד לאחר החלטת השחרור, פנתה אם העורר לבית המשפט קמא וביקשה להסיר עצמה מפקחת; בין היתר הוציאו מפקחים נוספים והדיון נקבע ליום 30/6/2021. המפקחת חזרה בה מבקשתה והמשיכה במלאת הפיקוח.
5. ביום 14/7/2021 חידשה המפקחת בקשהה. הדיון נקבע ליום 8/8/2021;שוב ביקשה המפקחת לחזור בה מבקשתה מהובהר כי לא קיים מערכ פיקוח אחר.
6. ביום 9/8/2021 הגישה המפקחת המוצעת (אם העורר) בקשה שלישי במספר להסיר עצמה מפקחת; ביום 19/8/2021 נערך דיון בנושא; התברר כי הופרו תנאים; בין היתר הושאר העורר לבדו בעת יציאת האם לדין, ובהמשך הבהיר כי גם העורר הושאר ע"י המפקח הנוסף ללא השגחה, ולבסוף לא הגיע לדין. צו הובא נגד העורר.
7. ביום 22/8/2021 התקיים דיון נוסף לאחר שהעורר הושב למעצר; ביום 8/9/2021 הוסכם על מעצר העורר ובהמשך (1/9/21) הומר מעצר זה לחלופה, מעצר בית מלא ב'בית חם'.
8. ביום 30/11/2021 הוגשה בקשה לעיון חוזר לאור הودעת העורר כי איןו יכול עוד לשאת בעלות שהיא בבית חם. ביום 5/12/2021 נערך דיון בנושא, מסגרתו נחקקו מפקחים מוצעים.

עמוד 1

9. לאחר אלו, ביום 12/14 ניתנה החלטת בית המשפט קמא המורה על דחיתת הבקשה לעיון חוזר; ההחלטה זו היא בסיסו העරר.
10. העורר טוען כי פסילת המפקחים ניתנה ללא נימוק ולא הסבר; הפניה לפרוטוקול החקירה אינה בגדר נימוק; נכון רף האישום יש לחזור להעדרת חלופה.
11. שאלתי הדברים בזיהירות. דין העורר להידחות, תוך שמיילא קיים פתח לפנות לבית המשפט קמא.
12. ראשית- הכל הוא כי בהתרשות ממפקחים לא תמערב ערכאת עיר שכנן לערכאה הדינית יתרון מובהק בשל ההתרשות הבלתי אמצעית (בש"פ 5642 ח'ג'אני נ' מ"י, בש"פ 5678 מ"י נ' שבו).
13. שנית- במקרה דנן, דומה כי הכל חל ביתר שאת, ואבאר.
14. תסוקיר שירות המבחן העללה הערכת סיכון ביןונית-גבואה; קוווי האישיות מהם התרשם שירות המבחן הנם קושי בהפעלת שיקול דעת מאוזן ובוגר, היגורות אחריו חברה שלoit, ובעיט התמכרות לסטמים. סקירת ח' המשיב העלה קושי מתמשך בקבלת גבולות וסמכות (ראה התסוקיר בנושא זה).
15. רף האישום הובא בחשבון מתחילה ההליך; על כן בית המשפט קמא לא חדל מכל ניסיון אפשרי למצוא חלופות; דא עקא שאלו קרטסו פעם אחר פעם, אגב הפרות !
16. מצויים אנו במצב בו מוצעת חלופה שלישית תוך פרק זמן קצר, לאחר קיריסט שתי חלופות קודמות; הפרות, קוווי אישיות לא פשוטים; על כן בא כדי סבר בבית המשפט קמא, כי גם אם יוצג מערך פיקוח, יש לבחון המערכת בזיהירות נוכח המתואר לעיל, ונדרשת סמכויות.
17. בית המשפט קמא בוחן מערך המוצע; שני מפקחים היו עם הרשותות קודמות; האחד עם הפרת הוראות חוקיות ובעירות נשך, גם אם מה עבר הרחוק; האחד הפרת הוראות חוקיות ואלימות; המפקח הנוסף צעיר בגילו (קרוב לגיל העורר) וספק אם יש בו הסמכויות הנדרשת מול העורר דנן. ההיכרות אינה عمוקה.
18. גם אם ניתן לשקל מפקחים בעלי עבר כמפקחים- במקרה דנן הזיהירות מתחייבת ובמיוחד משהuber כולל הפרת הוראות.
19. עוד מתחילה ההליך הציב בית המשפט קמא רף מינימלי למפקחים, כתנאי לשחרור (ראה החלטת כב' השופטת זערורה 21/3/2023). ברף זה לא עומדת CUT העורר.
20. בנסיבות אלו, גם יש לחזור להעדרת חלופה (במיוחד ביחס למי המוצע לעת זו בחלופה), אין פירושו שיש לקבל כל חלופה, ועל כן אין מקום להתערב בהחלטת בית המשפט קמא.
21. עם זאת, סבורני כי לאור העובדה שהעורר הבHIR כי יש בידו מפקח מסויע או מפקחים מסויעים נוספים, יש לאפשר לעורר להציגם ולהציגם, אז ניתן יהיה לשקל הסתפקידות במפקחים הנוספים או היעזרות באלו שהוצעו עד הלום כ'גבוי' במידת הצורך, או אף עיבוי הchlופה לעת זו (השוואה בש"פ 1221/17).
22. יכול ושילוב המפקחים יחד עם המוצע, ייתן מענה.

23. מודע אני לעומס המוטל על בית המשפט קמא; עם זאת, על מנת לאפשר למי המוצי בחלופה לאתר מוצר, ועל מנת להגשים מצוות המחוקק, יעשה בית המשפט קמא לשימוש המפקח המוצע ולשקל אם ניתן לבנות, בעיבוי או שלא בעיבוי, מערך שיאפשר הורתת העורר מוחץ לבית העצורים, בהינתן רף האישום מחד, העובדה כי ההליך בחיתוליו, ומайдן- רמת הסיכון וניסיון העבר בהליך (!! ) מול העורר.

24. מעבר לכך, אין ראה להתעורר.

ניתנה היום, י"ז טבת תשפ"ב, 21 דצמבר 2021, בהעדך  
הצדדים.