



עמ"ת 33628/06/17 - מדינת ישראל נגד בלאי קיברה

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

18 יוני 2017

עמ"ת 33628-06-17 מדינת ישראל נ' קיברה(עציר)

לפני כבוד השופט אריאל חזק

מדינת ישראל

העוררת

ע"י ב"כ עו"ד לבנת רחמים-בנני

נגד

בלאי קיברה (עציר)

המשיב

ע"י ב"כ עו"ד בני זיתונה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מדובר בערר על החלטת בית משפט השלום באילת שניתנה על ידי כב' השופט ברינגר במ"ת 17-06-14403, לפיה שוחרר המשיב, בין היתר, בתנאי הרחקה מהמתלון וממקום עבודתו במלון "לגונה" באילת לתקופה של 90 יום.

בתאריך 7.6.17 הוגש כתב אישום נגד המשיב המייחס לו עבירות של ניסיון פציעה, איומים, החזקת סכין, גניבה והיזק לרכוש. על פי המתואר בכתב האישום, המשיב והמתלון עבדו בבית מלון "לגונה" באילת. ביום 1.6.17 בסמוך לשעה 20.43 התנהל ויכוח בין המשיב והמתלון, המתלון דיווח על כך לאחראי על המשיב והמשיב בתגובה איים על המתלון. לאחר מכן נטל המשיב סכין של אחד הטבחים והמשיך בעבודתו. בהמשך היום ניגש המשיב למתלון במקום מגורי העובדים וניסה לפצוע אותו עם הסכין בתנועות שיסוף. המתלון הגן על עצמו מפני המשיב בכך שבעט ברגלו של המשיב, צעק להזעיק עזרה וצעק שהמשיב יזרוק את הסכין. המשיב החל במנוסה והמתלון רדף אחריו, המשיב שוב ניסה לפצוע את המתלון, לבסוף זרק המשיב את הסכין לשיחים שהיו במקום לאחר שהמתלון אמר לו לזרוק את הסכין מידו, המתלון תפס את הסכין והמשיב ברח מהמקום.

ב"כ העוררת טען כי שגה בית המשפט קמא כאשר שיחרר את המשיב וכן שגה בקביעתו כי יש כרסום בחומר החקירה. לטענת העוררת קיימות ראיות לכאורה למכביר ללא כל כרסום או חולשה. נטען כי מלבד עדות המתלון, קיימת עדות הקב"ט שהגיע למקום לאחר האקט הראשון במקום מגורי העובדים, ושמע את המתלון אומר למשיב "מי אתה שולף עלי סכין אתה לא מתבייש?". עדות זו מצטרפת לעדויות נוספות אשר נטען כי הן מחזקות את גרסת המתלון. עוד נטען כי האקט השני תועד במצלמות אבטחה, לטענת העוררת מעשי המתלון הנצפים בסרטון מצלמת האבטחה הם בגדר הגנה עצמית גם לאור מבנה גופו. עוד נטען כי למשיב עבר פלילי הכולל הרשעות בעבירת אלימות ועומד נגדו מאסר מותנה בן 6 חודשים.

העוררת ביקשה לקבל את הערר ולהורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

עמוד 1



ביום 15.6.17 התקיים דיון בערר. ב"כ העוררת חזרה על נימוקי הערר והוסיפה וטענה כי עיקר המחלוקת בין הצדדים הוא ביחס למיקום האירוע ולכן הסרטון חשוב. לדבריה גרסאות הצדדים שונות היות והמשיב טען כי אחז בסכין בחדרו במגורים, ושם הוא גם עזב את הסכין ואילו המתלון טען שהאירוע התחיל במסדרון. לדבריה טענת המתלון היא כי מתוך אחריות הוא אמר שהוא לא ייתן למשיב לסכן אחרים ולהסתובב עם סכין ועל כן בסרטון נראה הולך אחריו.

לטענת ב"כ העוררת המשיב נחקר מספר פעמים ובכל חקירה כאשר הטיחו בו יותר פרטים, הוא שינה את גרסתו. עוד לדבריה, בחלק הראשון של האירוע נכחו רק המשיב והמתלון, הקב"ט שנצפה בסרטון בחלק השני של האירוע, אמר שהוא נח בחדר, הוא לא היה במשמרת, הוא שמע את המתלון אומר "אתה לא מתבייש, אתה מוציא סכין" או משהו דומה, אז הוא יצא אל המסדרון, ונחשף לאירוע שבו המשיב אחז בסכין והמתלון רץ אחריו. לדבריה, גרסת הקב"ט מגבה את עדות המתלון, שביקש מהמשיב לעזוב את הסכין.

עוד נטען כי למשיב עבר פלילי בעבירות אלימות, החזקת סכין, ובפועל יש לו בעבר פלילי מכביד. לדבריה, בתיק האלימות נידון המשיב לשמונה וחצי חודשי מאסר בגין תקיפה בצוותא, לרבות מאסר על תנאי העומד נגדו. לדבריה, אילו נתונים אלו היו מונחים בפני בית המשפט קמא, הייתה לכך השלכה על עילת המעצר.

ב"כ המשיב טען כי לפי גרסת המשיב היה אירוע קודם בחדר האוכל, ולאחר שהמשיב כבר חזר לחדרו הגיע המתלון לשם. לדבריו, המשיב מסר שהמתלון דפק על דלתות החדרים והדלת שלו הייתה פתוחה, אז הוא הבחין במתלון. עוד נטען כי אין ספק שהמתלון הגיע לאזור המגורים בכדי לפגוש את המשיב.

ב"כ המשיב הוסיף וטען כי המתלון איים על המשיב, ומנהל המשמרת אישר שטבח, קרי המתלון, איים על המשיב באותו אירוע. בנוסף טען כי המשיב לא השליך על המתלון מגש אלא השליך את המגש הצידה.

עוד לדבריו אין ראיות שהמשיב הצטייד בסכין, לדבריו יש חמש חנויות בעיר אילת שמוכרות סכין כזו ולכן טען כי לא ניתן לומר שזו סכין ייחודית. כמו כן טען כי אין דרך לסתור את טענת המשיב לפיה הוא גנב את הסכין ממלון הקודם שעבד בו ולא פרץ ארון במלון ולקח את הסכין כדי לפגוע במתלון.

ב"כ העורר ביקש לדחות את הערר והוסיף כי אפשרי שהמשיב יהיה במעצר בית מלא, וכי חבריו מוכנים לפקח עליו.

דיון והכרעה -

עיון בחקירותיהם של המשיב והמתלון, מעלה כי לכל הפחות על פי גרסת שני המתלון, עיקר הארוע האלים ארע מחוץ לחדרו של המשיב. יוער כי על פי גרסתו הראשונה של המשיב מיום 2.6.17, חלקו הראשון של הארוע ארע בתוך חדרו, כאשר המתלון לטענתו נכנס לחדר, איים עליו והוא באינסטינקט הרים את הסכין וזרק אותו אחרי כמה שניות.

מתוך סרטון מצלמת האבטחה נראה שכל הארוע שהתרחש מחוץ לחדרו של המשיב צולם במצלמת האבטחה.

צפיה בסרטון מצלמת האבטחה מראה כי בתחילת הסרטון נראה המתלון מדבר בטלפון הנייד, ונכנס באופן שאינו נראה כמאיים לאזור מגורי המשיב. כחצי דקה לאחר מכן נראה המשיב יוצא בריצה מן החדר כאשר הוא אחז בסכין בידו, ומיד לאחר מכן יוצא אחריו המתלון. המשיב מתיצב מול המתלון, הסכין עדיין בידו, והמתלון נראה כפונה אליו. לאחר מכן, במשך כ-20 שניות, נראה המתלון הולך אחרי המשיב, כאשר המשיב עדיין נראה כמחזיק הסכין בידו.



מתוך כלל האמור עולה כי גם אם ניכר שבמהלך הארוע שמחוץ לחדרו של המשיב הלך המתלונן אחר המשיב, ונראה כי המשיב באותה עת חושש מן המתלונן, עדיין עומדת כנגד המשיב גרסתו האובייקטיבית לכאורה של הקב"ט, שציין כי בעת האמורה שמע את המתלונן אומר למשיב **"מה אתה שולף עליי סכין, אתה לא מתבייש?"** . כן ציין כי באותו רגע יצא מהחדר וראה את המתלונן הולך אחר **"הבחור התוקף"**.

לא זאת אף זאת, בחומר הראיות מצויה הודעתו של הטבח, מר ויטלי מרנסקי, שציין כי באותו יום נפרץ ה"לוקר" שלו, ומתוך ה"לוקר" נגנבה סכין בינונית, עם ידית "עם נקודות". כן עולה מתוך יתר הראיות כי קיימות ראיות לכאורה כי הסכין שנגנבה מן הלוקר היא הסכין שנמצאה בידי המשיב, (גרסתו של ויטלי וגרסאותיו הסותרות של המשיב בענין), ומכאן שקיימות ראיות לכך שבעת שעזב המשיב את חדר האוכל לאחר הויכוח עם המתלונן, שבר את מנעול הלוקר של אותו ויטלי וגנב את הסכין בה השתמש בהמשך.

הנסיבות האמורות לעיל, שלפיהן בחר המשיב להצטייד בסכין חדה, לאחר ויכוח קודם עם המתלונן, ובהמשך בחר כאפשרות ראשונה לאחוז בסכין בעת שהמתלונן הגיע לחדרו, בתוספת לעובדה שהמשיב המשיך לאחוז בסכין גם זמן לא קצר, באופן יחסי, לאחר שיצא מן החדר, יקימו חשש מסוכנות מצד המשיב.

מסקנה זו מקבלת חיזוק מתוך כך שמדובר במשיב שבשנת 2014 נדון ל-4 חודשי מאסר על תנאי בגין עבירה של החזקת סכין, ובשנת 2011 נדון בבית המשפט לנוער למאסר על תנאי מותנה ל-4 חודשים בגין עבירות של נסיון שוד בחבורה והחזקת סכין שלא למטרה כשרה. זאת ועוד בשנת 2014 נשלח המשיב ל-8 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות של תקיפה וחבלה ממשית ע"י שניים או יותר ובשנת 2015 הורשע בעבירה של הפרעה לשוטר.

יצוין כי כנגד המשיב עומד מאסר מותנה בר הפעלה לתקופה של שישה חודשים.

בנסיבות האמורות לעיל, נראה כי טוב יעשה אם בעניננו, בטרם תוכרע סוגיית שחרורו של המשיב לחלופת מעצר, יוגש תסקיר שירות המבחן.

לאור זאת, אני מורה על כך שהחלטת בימ"ש קמא תבוטל.

אני מורה על מעצר המשיב עד החלטה אחרת.

אני מורה לשירות המבחן להגיש תסקירו בתוך 21 יום, ולא לחרוג מתקופה זו..

החלטה זו תועבר לבימ"ש קמא שיקבע, **מוקדם ככל הניתן**, מועד לדיון בהמלצות התסקיר.

ניתנה והודעה היום כ"ד סיוון תשע"ז, 18/06/2017 במעמד הנוכחים.



אריאל חזק , שופט