

**עמ"ת 33382/03 – מדינת ישראל, ייחידת התייעות מחוז ירושלים נגד  
שא"ע**

בית המשפט המחוזי בירושלים

17 ממרץ 2019

עמ"ת 19-03-33382 מדינת ישראל נ' שא"ע  
לפני כב' השופטת גילה כנפי-שטייניץ, סגנית נשיא  
בעвин: מדינת ישראל  
ייחידת התייעות מחוז ירושלים  
ע"י ב"כ עוז'ד יצחק וינר

העוררת

נ ג ד

שא"ע  
ע"י ב"כ עוז'ד אסף טל

המשיב

החלטה

1. לפני ערכו המדינה על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט י' צימרמן) מיום 13.3.19, לפיה הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים בפיקוח אלקטרוני.

כתב האישום

2. נגד המשיב הוגש כתב אישום הכלול שלושה איסומים והמייחס לו שתי עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בbite זוג ושתי עבירות של איומים. על פי המתואר באישום הראשון, ביום 5.12.17, ובשל חсадו של המשיב כי ר', בת הזוג, בגדה בו, איים המשיב על ר' שירORG אותה, הכה אותה באגרופים בפניה, בעט בה ומשך בשערותיה עד שחלק משערה נטלש. כתוצאה לכך נגרמו לר' המטומה ונפיחות מסביב לעין ימין. על פי המתואר באישום השני, כשבוע לאחר מכן המתואר באישום הראשון, בעת שעשו במלוון, ולאחר מכן עזבה את חדרם ושקרה חדר אחר במלוון, פתח המשיב את דלת חדרה בבעיטה, היכה אותה באגרופיו בפניה ובצלעותיה והטיח את ראהה בקירות. כתוצאה ממעשהיו נגרמו לר' שטף דם בתוך העין, המטומה ונפיחות בארובת העין וסבירה, המטומות על ידה וגבה וטיביאות כף יד על הגב. על פי המתואר באישום השלישי, ביום 13.12.18 בשיחת טלפון שהואזנה, איים המשיב על ר' כי "אם אני אתפס אותך, יהיה לך רע מאוד, בית חולים תנגי...".

הליך המעצר

עמוד 1

3. העוררת הגישה בקשה למעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים נגדו. ב"כ הנאשם חלק על קיומן של ראיותanca, טען כי לא נשקף סיכון מן הנאשם לר' וביקש לשחררו לחילופת מעצר בבית אמו בחיפה. בית משפט קמא, לאחר ששמע את טענות הצדדים קבע בהחלטתו מיום 11.2.19 כי קיימות ראיותanca לכואורה לנטען בכתב האישום, אם כי קיימים כרנסום מסויים. עוד ציין כי לאחר האירועים המתוארים בכתב האישום, ובמשך חודשים, חזרו הנאשם לר' ליחס זוגיות ללא דיווח על אירועים נוספים, והדבר משילך על רמת מסוכנותו של הנאשם. בית משפט קמא הגיע למסקנה כי שחרור הנאשם למעצרו בית לחילופת המוצעת, חילופה המרוחקת מר', ובפיקוח אנושי בכל שעות היממה, יש בה כדי לאין את מסוכנותו, ולפיכך הורה על שחררו לחילופת המוצעת.

4. ערך שהוגש על החלטה זו התקבל. בהחלטת בית המשפט המחווזי (כב' השופט ח' לנוף) נקבע, כי בהתייחס לאישומים הראשון והשלישי קיימות ראיותanca לכואורה "בעוצמה ממשמעותית". באישום הראשון מרכיבות הראיות מאמרת קורבן אלימות בסמוך לערירה, הודעתה של ר', ודבריו של הנאשם בחקירותו. קיימים גם תיעוד של החבלה בעינה של ר'. באשר לאלימות השלישי, הדברים הוקלטו בהזנת סתר ואמרתם אושרה ע"י הנאשם. בית המשפט הוסיף וקבע כי קיימים כרנסום בראיות בהתייחס לאישום השני מאוחר שה הנאשם לא נחקר על אירוע זה ולא נעשו פעולות חקירה לאימוטו. יחד עם זאת, קיימת עילה למעצרו של הנאשם, זאת בשים לב לאירועים המתוארים באישום הראשון והשלישי, שלהם מתווסף גם אישום 2, אף שעוצמת הראיות בעינו נמוכה יותר, אין לומר שהיא איננה קיימת, בהתחשב בחומרת האירועים והמסוכנות העולה מהם, שייחותה של ר' עם מקורביה מהן עולה כי היא חששת מהמ回事, והימלטוו של הנאשם מן המשטרה עת הגיעו לעצרו המלמדת על קשיי לחתתו בו אמון. בית המשפט קבע כי באיזון בין עצמת הראיות, נסיבותו של הנאשם והחלופה המוצעת, אין די בחילופה שאושרה ע"י בית משפט קמא ויש לבחון את עניינו של הנאשם ע"י שירות המבחן אשר יבחן, בין היתר, בגין אלקטרוני. לפיכך הורה על המשך מעצרו של הנאשם.

5. تسיקר המעצר שהוגש ע"י שירות המבחן היה שלילי. לאחר שיחות שערך עם הנאשם, עם ר' ועם הערבים המוצעים, ציין שירות המבחן כי אין הוא ממלייך על שחררו של הנאשם לחילופת המוצעת, וכי גם פיקוח אלקטרוני לא יכול לספק מענה למסוכנותו של הנאשם. שירות המבחן העיריך כי ר' היא צעירה הנמצאת בסיכון גבוה, בעדרת גורמי תמייה והגנה, הנוטה לתלות והרס עצמי, אשר אין ביכולתה להגן על עצמה ולהימנע ממיצודות יחסית מזיקות. עוד ציין כי קיימת בין ר' ובין הנאשם דינמיקה הרסנית, כפי שתוארה בתסaurus, המובילת להתקפרזויות אלימות כלפי ר'. לאחר שבחן את עברו הפלילי של הנאשם ואת קוווי אישיותו, כמו גם קיומו של חשש לשימוש בחומרים פסיכואקטיביים והשפעתם עליו, ובשל מאפייניה של ר' והדינמיקה הזוגית כאמור, העיריך שירות המבחן כי קיימת "רמת סיכון גבוהה מאוד" להמשך הקשר בין השניים, לקשיי בשמירה על צו הרחקה, ולהישנות התנהגות אלימה ופוגעת מצד הנאשם בר'.

6. שירות המבחן הוסיף ובחן את החלופה המוצעת, בבית אמו של הנאשם בחיפה בפיקוח בני משפחתו וחברו, וכי התרשם כי בני משפחתו וחברו מעוניינים לסייע למשגיב וכי הם בעלי השפעה מסוימת עליו. יחד עם זאת ציין כי בני משפחתו אינם מודעים לה坦הלותו, נוטים להשליך את האחריות על ר' ומזהירים את חלקו של הנאשם. עוד ציין כי הנאשם ניהל אורח חיים שונה מזה של בני משפחתו, כי בני המשפחה מתיחסים אליו כדמות נערצת, ואף קיימת תלות כלכלית משמעותית של בני המשפחה במשגיב, ולפיכך העיריך כי בני המשפחה יתकשו להוות דמיות סמכותיות עבורו ולמנוע ממנו הפרת התנאים המגבילים ויצירת קשר עם ר', חרף רצונם בניתוח הקשר בין השניים וחרף ה:right: הגיאוגרפיה.

7. שירות המבחן הוסיף וציין כי פיקוח אלקטרוני לא יכול לספק מענה לצורך בהפחחת הסיכון הנש��ף מן המשיב. צוין כי לאור מאפייניה התלויות של ר' ונטייתה להרס עצמי ולמצבי סיכון, קיימת אפשרות שהיא תגיע לבית המשפט, וכי הקושי שתואר לעיל בעניינים של המפקחים המוצעים רלוונטי גם באשר למעצר בפיקוח אלקטרוני. לאור כל האמור, המליץ שירות המבחן על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו. לצד זאת ציין כי במידה ויצעו ערבים שונים אשר יש ביכולתם להפחית את הסיכון הקיים, ניתן יהיה לבחון את האפשרויות מחדש.

#### החלטת בית משפט קמא

8. בית משפט קמא, בהחלטתו מיום 13.3.19, הורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים בפיקוח אלקטרוני. בית המשפט קבע כי מקום המעצר יהיה בבית האם בחיפה, בפיקוח בני משפטו. בית המשפט ציין בהחלטתו כי הוא עיר למסוכנות הנש��פת מן המשיב אף לאחר הכרסום המסתומים בראשות עליו עמד בבית המשפט המחוזי, יחד עם זאת סבר כי מעצר בפיקוח אלקטרוני, עם פיקוח אנושי מתמיד והפקדה משמעותית, יבטיח שהמשיב לא יצא ממקום מעצרו ולא יסכן את ר'. זאת לאחר שחקר את המפקחים המוצעים והתרשם כי הם לא יאפשרו למשיב ליצור קשר ושיר או עקייף עם ר'. בית המשפט ציין כי מتسקיר המעצר ניתן להתרשם כי מערכת היחסים שבין ר' למשיב הייתה "כאותית" והובילה למצבי סיכון רבים. כי "אכן, הייתה למשיב אובייסיביות מיוחדת לבת הזוג, ואולם לא פחות מכך אובייסיביות של בת הזוג לפני המשיב". עוד ציין כי החשש שהועלה ע"י שירות המבחן הוא שלונוכח מרכיביה האישיות של ר', תגעה ר' לביתו של המשיב והיא עשויה להיגע. עם זאת ציין כי יש בהחלטתו כדי להבטיח שהמשיב לא ייצור קשר ושיר אן עקייף עם ר', וכי שוכנע שהמקחים ימנעו אפשרות ליצור קשר ויודיעו על כך מידית למשטרת. לפיכך הורה כאמור על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים בפיקוח אלקטרוני, ובפיקוח אנושי של בני משפטו, על הרחקתו של המשיב מר' כולל איסור קשר טלפוני או בכל מדיה אחרת. בית המשפט הבahir כי ככלשמי הזוג ייצור קשר עם משנהו על המפקחים לעשות כל שביכולתם כדי למנוע זאת, ובמידה ולא עולה בידם עליהם להודיע מיד למשטרת. צוין בהקשר זה כי חל איסור מוחלט לאפשר כניסה של ר' למקום המעצר ועליהם להודיע מיד למשטרת. בית משפט קמא הוסיף והוא על צו פיקוח מעברים למשך שישה חודשים והוא לשירות המבחן לבחון את האפשרויות הטיפוליות.

#### דין והכרעה

9. לאחר שشكلתי את טונות הצדדים, עינתי בהודעותיהם של ר' ושל המשיב, ובחנתי את תסקير שירות המבחן, מסקנתי היא שדין הערר להתקבל.

10. כזכור, בית המשפט המחוזי (כב' השופט לומפ) קבע בהחלטתו כי קיימת עילה למעצרו של המשיב. זאת בהתחשב בחומרת האירועים והנסיבות העולה מהם, חששותיה של ר' מהמשיב, והימלטוותו של המשיב מן המשטרה עת הגיעו לעצרו המלמדת על קושי לתת בו אמון, ולפיכך הורה על בוחנת עניינו ע"י שירות המבחן. שירות המבחן קבע בתסקירו כי קיימת "רמת סיכון גבוהה מאוד" להמשך הקשר בין השניים, לקושי בשמרוה על צו הרחקה, ולהשנות התנהגות אלימה ופגעת מצד המשיב בר'. עוד קבע כי בני המשפחה יתקשו להוות דמיות סמכותיות עבור המשיב ולמנוע ממנו הפרת התנאים המגבילים ויצירת קשר עם ר', וכי פיקוח אלקטרוני לא יכול לספק מענה לצורך בהפחחת הסיכון הנש��ף מן המשיב. לפיכך המליץ על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

11. אכן נכון, בית המשפט איננו מחויב להמלצות שירות המבחן. יחד עם זאת, נקבע לא אחת כי לשם סטיה מהמליצה שלילית של שירות המבחן "נדרישים טעימים וכבדי משקל" (בש"פ 3150/15 מדינת ישראל נ' פלוני, 12.5.15, וכן בש"פ 19/1581 מדינת ישראל נ' פלוני, 7.3.19, 6252/12 מדינת ישראל נ' פלוני, 27.8.12). הדברים נכונים במיוחד בעבירות של אלימות כלפי בת זוג, לגבין צוין כי "בשל המימד הפסיכולוגי החזק וההתנהגות הלא רצינאלית, הטבועים בעבירות מסווג זה, שמור תפקיד מיוחד למסיקר המעצר בקביעה אם ניתן לאין את מסוכנותו של הנאשם בחלופת מעצר אם לאו" (בש"פ 8171/06 عبدالמוהב נ' מדינת ישראל, 24.10.06, ור' גם בש"פ 8426/07 מטטוב נ' מדינת ישראל, 25.10.07).

12. בהחלטת בית משפט כאמור לא ניתן, לטעמי, משקל מספיק להערכת שירות המבחן. בחינת מסיקור המעצר בעניינו מעלה כי מדובר בתסיקיר יסודי ומואزن שבוחן את כל היבטים הנדרשים לצורך החלטה לגבי היתכנותות שחזורו של המשיב לחלופה או למעצר באיזוק אלקטרוני. מן התסיקיר עולה מסוכנותו של המשיב כלפי ר', הנובעת, בין היתר, מאישיותה של ר' ומונ הדינמייה של מערכת היחסים שבין השנים. כן עולה ההערכה בדבר אי התאמת המפקחים המוציאים, בני משפחתו של המשיב, לשמש כמפתחים. זאת בשל יחסם המעריץ כלפי המשיב, חוסר מודעותם לאופן התנהלותו וקשהיהם להכיר בחלקיהם שליליים באישיותו, התקשותם לזהות את הסיכון הגבוה הקיים מצד המשיב כלפי ר', מזעור חלקו של המשיב והשלכת האחריות על ר', וקיומה של תלות כלכלית משמעותית של בני המשפחה כלפי ר'. בשל כל אלה סביר שירות המבחן כי בני המשפחה יתאפשרו למנוע הפרת התנאים המגבילים ויצירת קשר עם ר'.

13. לא מצאתי בהחלטת בית משפט כאמור נימוקים בעלי משקל המצדיקים סטיה מהערכות והמלצות שירות המבחן. בית המשפט ציין כי התרשם שיש ביכולתם של המפקחים המוצעים להעמיד גבולות למשיב ולמנוע יצירת קשר בין ר' ובין המשיב. זאת מבליל להתמודד עם הנמקותיו של שירות המבחן, ושעה שמדובר במושב בעל הרשותות קודמות, לרבות בעבירה אלימות,umi שמנמלת עת הגיעו המשטרה לעצרו ואף ניסה להשפיע על עדותה של ר' (ור' מזכיר מיום 29.1.19). ולהעדרת מסקנות שירות המבחן על פני התרשםות בית המשפט מן המפקחים, בניסיונות בהן לא ניתן משקל הולם למסקנות התסיקיר, ר' בש"פ 3150/15 שם צוין כי ההחלטה בית המשפט אינה מעניקה משקל מספיק לעובדה כי "המוקד אינו ביושרם ובמסוגלוותם של המפקחים, אלא במאפייני אישיותו של המשיב ובдинמייה המשפחתית הביעיתית שתוארה על ידי שירות המבחן, אשר אינה מאפשרת לבני משפחתו לשמש כמפתחים אפקטיביים עליו" (שם).

14. לטעמי, עת ביטחונה של ר' עומד על הCPF, ובמיוחד שמדובר בצעירה שהוגדרה ע"י שירות המבחן כ"צעירה בסיכון", שאינה מתلونת על מעשי המשיב ומוגנתת עליו, היה מקום לנ��וט במשנה זהירות, ולא היה מקום לסתות מהערכות שירות המבחן והמלצותיו. הערכות אלה מטות את הCPF למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

15. אוסיף כי בנסיבות עניינו אין בכורסום הנטען בראיות, בכל הקשור לאיושם השני, כדי להביא לתוצאה שונה. כזכור, נקודת המוצא הייתה כי קמה עילה למעצרו של המשיב מחמת מסוכנותו לר'. מסיקיר המעצר הזמן כדי לבדוק אם חרב קיומה של תשתיית ראייתית מספקת ועילת מעצר, קיימת היתכנותות לשחרור לחלופה או למעצר בפיקוח אלקטרוני המאפשרים פגיעה פחותה בחירותו של המשיב, מבליל לפגוע בביטחוןה של ר'. התשובה בכל הקשור לחלופות שהוצעו היא שלילית.

16. החלטת בית משפט קמא מבוטלת והמשיב יעצר עד לתום ההליכים נגדו. אין בההחלטה זו, כאמור, כדי לשולחן המשיב את האפשרות להציג לבית המשפט חלופת מעצר אחרת. חלופה זו, ככל שתוצע, תיבחן אף היא ע"י שירות המבחן.

**מציאות בית המשפט תעביר החלטה זו לשירות המבחן.**

**ניתנה היום, י' אדר ב' תשע"ט, 17 ממרץ 2019, במעמד ב"כ הצדדים והמשיב.**

**גילה כנפי-שטייניץ,  
שופטת**