



עמ"ת 33161/02/14 - סלמה רנואל נגד מדינת ישראל/ ענף התנועה

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ת 33161-02-14 רנואל(עציר) נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופט ציון קאפח
עוררים	סלמה רנואל (עציר)- על-ידי ב"כ עו"ד דוד גולן
נגד	
משיבים	מדינת ישראל/ ענף התנועה

החלטה

ערר על החלטת בית משפט קמא אשר הורה על שחרור העורר בתנאים מגבילים ובהם מעצר בית תחת פיקוח אלקטרוני.

כתה האישום מייחס לעורר עבירות של נהיגה בזמן פסילה וכתוצאה מכך נהיגה ללא רישיון נהיגה וביטוח תקפים. כן מיוחסות לו עבירות של קבלת רישיון נהיגה ללא הודעה למשרד הרישוי על הפסילה, אי ציות להוראות שוטר, נהיגה בקלות ראש ואי ציות לאור אדום ברמזור.

האירועים אינם שנויים במחלוקת אולם הסנגור טוען כי קיימת חולשה בראיות לגבי זיהוי העורר כמי שנהג על האופנוע. מכאן, שאין תשתית ראייתית לכאורית ליתר העבירות.

הראיות:

הזמנה לדין וכתב אישום שערך השוטר אבי עמר מיום 04.02.14. השוטר מתאר כי הבחין באופנוע מסוג ב.מ.וו כחול-לבן וסימן לו לעצור בצד. רוכב האופנוע היה עם משקף קסדה פתוח והוא זיהה את פניו כעורר. הרוכב ראה אותו, הגביר מהירותו ועקף אותו. המשיך בנהיגה מהירה רציפה. כאשר הגיע לצומת ובו רמזור אדום, נכנס לצומת ולא עצר. זיהה בוודאות את הרוכב, הרשום גם כבעליו של האופנוע, מאחר והעורר מטפל באופנועו באותו מוסך בו המשרה מטפלת באופנועים שלה.

דו"ח פעולה של השוטר אבי עמר מיום 06.02.14 שעה 11:00. השוטר מדווח כי קיבל מהשוטר ישראל פרץ תמונה



לטלפון הסלולארי שלו של אופנוע ב.מ.וו. בצבע כחול-לבן מספר רישוי 65-101-11. הוא זיהה את האופנוע כאופנוע שנמלט מפניו ביום 04.02.14 ברחוב צ'לנוב בת"א, לאחר שלא ציית לרמזור אדום ולא ציית לקריאתו לעצור. השוטרים ישראל פרץ זיהה את בעל האופנוע כרונאל סלמה (להלן: "העורר") ועצר אותו. כשהגיע לתחנה, זיהה את העורר כמי שנמלט מפניו יומיים קודם לכן- היה עם משקף הקסדה פתוח. מציין כי לפני יומיים לא היה מגולח ואילו בעת מעצרו כן.

עוד מציין כי ביום 01.02.14, כשעבד באזור גוש עציון, ראה את העורר רכוב על גבי האופנוע לעיל, הוא נעצר לידם ושוחח עימם.

דו"ח פעולה של השוטרים אלכס כץ מיום 06.02.14. השוטרים מספר כי נכנס למוסך ב.מ.וו. ברחוב חומה ומגדל בת"א לצורך טיפול. בהיותו במקום הבחין באופנוע של העורר (המוכר לו מעבודתו). מאחר וידע על אירוע הבריחה יומיים קודם לכן, צילם את האופנוע על מנת לשלוח התמונה למפקד הצוות שלו לשם זיהוי. בשעה שצילם, ניגש אליו העורר (המוכר לו) ושאלו מדוע הוא מצלם את אופנועו. העורר סיפר לו על כך שביום 01.02.14 שוחח עם השוטרים והוא היחיד שלא נעצר לפי שנהג בצורה טובה (התייחס לאירוע שהיה בגוש עציון).

לאחר שהשוטרים קיבלו הוראה ממפקדיהם, עצר את העורר בגין נהיגה תחת פסילה.

בהודעת העורר מיום 06.02.14 הוא מאשר כי האופנוע שנצפה חוצה צומת באור אדום שייך לו ומוסר כי בדרך כלל הוא שנוהג עליו. לפעמים גם חבריו (לא מסר פרטי החברים). הכחיש שחצה באדום ונמלט מהשוטרים. לטענתו אין אפשרות שהוא יזוהה על ידי השוטרים כי המשקף של הקסדה שלו שחור ולא ניתן לראות את פניו דרכו. לא מאשר את שאמר לשוטרים לגבי כך שהנהיגה שלו הייתה יותר טובה משל כולם ולכן לא נעצר ביום 01.02.14.

לשאלה כיצד הגיע האופנוע למוסך השיב: "במו ידי".

דוח צפייה של רס"מ בועז מור אשר צפה בסרטון ממצלמות האבטחה מהמוסך. בסרטון נראה אדם רכוב על אופנוע גדול בצבע כחול-לבן, נכנס למתחם המוסך. הרכב חבש קסדה שחורה עם משקף שחור, לבש מעיל שחור ומכנסי ג'ינס. לאחר שהחנה את האופנוע, נכנס למוסך והוריד את הקסדה. מצורפות תמונות.

ניתוח הראיות מעלה שלושה נדבכים עיקריים:

1. האופנוע נצפה במוסך.
2. האופנוע הגיע למקום בנסיעה.
3. העורר זוהה על ידי שוטרים ואף הודה כי הוא זה שהביא את האופנוע למוסך. לגבי אירוע מיום 01.02.14 הודה כי בשל "נהיגתו הטובה", הוא לא נעצר על ידי השוטרים.

הגיון החיים מלמד כי לרכב שנמלט מהשוטרים באירוע השני, הייתה סיבה טובה לעשות כן. **באורח פלא, לבעליו של**



האופנוע-העורר- הייתה סיבה להימלט משוטרים לפי שהיה בפסילה!

הנה כי כן, קיימת תשתית ראייתית לכאורית.

באשר לחלופת מעצר: אך חודשיים טרם האירועים, נדחה ערעורו של העורר על גזר דין- הכולל רכיב של פסילת רישיון נהיגה בפועל- שהושת עליו במסגרת עפ"ת 40000-11-13.

עזות המצח של העורר לנהוג בזמן פסילה **חודשיים בלבד** אחרי שערעורו נדחה, מלמדת על מסוכנותו.

נהיגה בזמן פסילה כמוה כהפרת הוראה חוקית.

הערר נדחה אפוא.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד אדר תשע"ד, 24 פברואר 2014, בהעדר הצדדים.