



עמ"ת 32485/12/20 - מדינת ישראל נגד אברהם גבריאלי מישאלי

בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"ת 32485-12-20 נ' (עציר)
תיק חיצוני: 2020\809107

בפני	כבוד השופטת שושנה ליבוביץ
עוררת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	אברהם גבריאלי מישאלי (עציר)

החלטה

1. ערר על החלטת בית המשפט השלום בירושלים (כב' השופט הבכיר י' צימרמן) במ"ת 10828-2-20 מיום 14.12.20 בו דחה את בקשת העוררת לעצור את המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו והורה לשחררו בתנאים.

2. נגד המשיב כתב אישום המחזיק חמישה אישומים; ארבע עבירות של סחר בסמים מסוכנים, עבירה של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ועבירה של הפרעה לשוטר. לפי עובדות כתב האישום המשיב מכר בשלושה הזדמנויות, בפרקי זמן קרובים יחסית, לאותו אדם, 5 גר' של סם מסוג קנאביס תמורת 300 ₪, 52 גר' קנאביס תמורת סך של 1,700 ₪ ו-10 גר' קנאביס תמורת 700 ₪. במהלך תקופה זו המשיב גם מכר לאדם אחר 5 גר' קנאביס בתמורה לסך של 250 ₪. בנוסף, בעת שישב ברכבו, המשיב התבקש על ידי שוטר להוציא מכיסו דבר מה שהוסתר במכנסיו. בתגובה הוא ניסה לזרוק שקית ובה סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל 2.66 גר'.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים. העורר לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה לביצוען של העבירות המיוחסות לו. באת כוח המשיב בקשה שישוחרר בתנאים מגבילים וזאת בשים לב להיקף המכירות המצומצם, לכמות הסם והכספים שנתפסו ולנסיבותיו האישיות.

4. בית המשפט קמא סבר כי המקרה דנן בא בגדרי החריגים לכלל של מעצר עד תום ההליכים בעבירות של סחר בסמים. זאת, בשים לב לכך שמדובר באדם צעיר בן 22 שנים, לכך הרשעותיו היחידות קשורות להחזקת סמים לצריכה עצמית (משנת 2017) ורישום מנהלי בגין החזקת קנביס לצריכה עצמית (משנת



(2020), ולהיקפי הסחר, סוג הסם, ומשקלו. צוין כי לעת הזו פרק הזמן בו יש להמתין לתסקיר שירות המבחן הוא כחודש ימים, ובנסיבות העניין אין הצדקה להותיר את המשיב בתנאי מעצר עד לקבלתו. בית המשפט קמא התרשם באופן בלתי אמצעי מהמפקחים שהוצעו, חברו של המשיב, מר אבי שוורץ, אשר מכיר אותו מתקופת שירותם הצבאי, הרב שמעון מועלם, אשר משמש כראש כולל שבו כשישים אברכים וכראש קהילה וסבתו של המשיב. הוא קבע כי המפקחים שהוצעו מסוגלים להציע מערך פיקוח מלא ולצמצם את המסוכנות במידה הנדרשת. לפיכך הורה כי המשיב יוכל להשתחרר ממעצרו בתנאים של מעצר בית בבית סבתו, בפיקוח המפקחים שהוצעו, כאשר בימים א' עד ה' משעה 8:30 עד לשעה 18:30 ישהה בכולל "שירה לציון" המנוהל על ידי הרב מועלם. בעת שהותו בכולל יפוקח באופן הדוק על ידי הרב מועלם, בעת שהייתו בבית סבתו יפוקח על ידה, ומר שוורץ יפקח עליו בדרך לכולל ובחזרה ממנו. בנוסף, נקבע איסור שימוש באינטרנט ובטלפון חכם ואיסור על הגעה של כל אדם לבית סבתו אשר לא מוכר לה.

5. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, אני סבורה כי דין הערר להתקבל בחלקו, באופן שהדין יושב לבית משפט קמא לצורך בחינת חלופות מעצר "הדוקות" יותר, כאשר במקביל שירות המבחן יכין תסקיר מעצר בעניינו של המשיב. אנמק.

6. בנסיבות העניין, למרות שעסקינן בעבירות של סחר בסמים אשר הכלל לגביהן הוא מעצר מאחורי סורג וברית, אני סבורה שיש עילה להתערב בשקול דעתו של בית המשפט קמא לבחון בעצמו את טיב החלופה שהוצעה. כידוע, במקרים המתאימים בית המשפט רשאי לעשות כן, ואף ראוי שכך יעשה. בעניין זה הובהר כי: "לעיתים המעשה והעושה הם כאלה שבית המשפט מתרשם כי ניתן להסתפק בחלופות מעצר. פעמים רבות בית המשפט עצמו יכול לבחון את טיב החלופה ולעמוד על קנקנם של המפקחים והערבים. אלא שבהאידנא, ההסתמכות "האוטומטית" על שירות המבחן גורמת לכך שבית המשפט משהה את החלטתו עד לקבלת תסקיר מעצר, ובכך נמצאנו מאריכים מעצרו של הנאשם שלא לצורך" (בש"פ 27/15 יונס נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (15.1.2015)). בענייננו, בשים לב להיקף הסחר, לכך שנעשה מול שני אנשים בלבד, לסוג הסם ולמשקלו של הסם שלא לצריכה עצמית, לנסיבותיו האישיות של המשיב וכן לפרק הזמן הלא מבוטל שיש להמתין לתסקיר שירות המבחן, לא הייתה מניעה כי בית המשפט יבחן בעצמו את התאמת החלופה המוצעת.

7. עם זאת, אני סבורה כי החלופה שהתקבלה היא חלופת מעצר שיש בה כדי להפיג את המסוכנות הנשקפת מהמשיב. מדובר בחלופה מורכבת, הכוללת שלושה מפקחים שונים והמתפרשת על פני שלושה מקומות שונים. במסגרת החלופה התאפשר למשיב לצאת ממעצר הבית ולשהות שעות רבות במסגרת שבו



מצויים כשישים אברכים. בעניין זה מקובלת עלי עמדת העוררת, כי אין לאפשר למשיב לצאת ולבוא ממעצר הבית ולאפשר את שהותו במקום שטיבו לא הוברר די הצורך, לא מבחינת יכולת הפיקוח הממשית עליו ולא מבחינת תרומתו לשיקומו. מוטב היה לבחון חלופה הדוקה יותר, במקום אחד, בפיקוח מפקחים שימצאו כשירים לתפקיד. באת כוח המשיב הודיעה בדיון שהתקיים בבית משפט קמא כי בידה להציע חלופת מעצר נוספת, בבית הורי חברתו של המשיב, אולם חלופה זו לא נבחנה. במקביל, היה מקום להורות על הכנת תסקיר מעצר שיבחן חלופות מעצר נוספות וכן אפשרויות לשיקומו של המשיב.

8. במצב דברים זה, אני מורה על החזרת הדיון לבית משפט קמא אשר יקבע דיון לבחינת חלופות מעצר אלטרנטיביות, הדוקות יותר, אשר עשויות להפיג את המסוכנות הנשקפת מהמשיב. במקביל, שירות המבחן יכין תסקיר מעצר בעניינו עד יום 5.1.21. התסקיר יוגש לבית המשפט קמא. בית המשפט יקבע מועד לדיון בתסקיר על פי יומנו. בשלב זה, ישהה המשיב במעצר עד למתן החלטה אחרת.

ההחלטה תישלח לצדדים (בהסכמתם) באמצעות הפקס.

המזכירות תשלח העתק מן ההחלטה לשירות המבחן.

ניתנה היום, כ"ט כסלו תשפ"א, 15 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.