

עמ"ת 32364/08/15 - מדינת ישראל נגד יונתן זכרצ'נקו

בית המשפט המחויז ב חיפה

עמ"ת 15-08-32364 מדינת ישראל נ' זכרצ'נקו (עוצר)
בפני כבוד השופט תמר שרון נתנאל
העוררת מדינת ישראל
נגד יונתן זכרצ'נקו (עוצר)
המשיב

nocchim:

曩יג העוררת: עו"ד חנה קובטי

ב"כ המשיב: עו"ד סמי פיסל

המשיב באמצעות הלוי

החלטה

1. לפניו ערד על החלטת בית משפט השלום לערבותה בחיפה (כב' השופט רונה פרסון) מיום 16.8.15 בתיק מ"ת 15-08-5218, לפיה נדחתה בקשה העוררת לעזר את המשיב עד תום ההליכים בבית משפט קמא הורה על שחררו בתנאים שעיקרם מעצר בית מלא בבית אמו במשך כל שעות היממה, עיכוב יציאה מהארץ וערביות.

נגד המשיב הוגש כתב אישום המיחס לו נהיגה, ביום 15.8.12, בזמן פסילה, כשתווך רישון הרכב פגעה בתאריך 28.8.14, ולא ביטוח. המשיב נצפה על ידי שוטרים כשהוא עולה לרכב ומתחיל לנוהג ונעצר על ידם.

2. המשיב נהג משמנת 2008 וכבר "הספיק" לציבור לחובתו הרשעות תעבורה רבות וחמורות מאוד ולהוביתו גם הרשעות פליליות, מתוקף היותו חיל, בגין עבירות של היעדר מהשירות שלא ברשות, אשר בגין אחת מהן נשפט למאסר בפועל במשך 30 ימים.

בין הרשעותיו הקודמות לערבותה, מצויתו שני הרשעות בגין נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים וכן הרשעה בגין נהיגה בזמן פסילה כשהוא שיכור, תאונת דרכים אחת, הרשעה בסיכון עוברי דרך בניסיונה לאחרר ואי עצירת הרכב במקום התאונה, סיכון עוברי דרך בעת כניסה למסלול התנועה, נהיגה עם רישון נהיגה שאינו תקין לאוותם סוג רכב ועוד.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

נגד המשיב קיימן כתוב אישום נוספת, בבית המשפט לתעבורה בחיפה, בתיק מס' 15-01-799, בגין נהיגה בזמן שיכרות ובזמן פסילה, בו הוא טרם נשפט.

בנוספ', תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה בן 3 חודשים שהוטל עליו בתיק תעבורה 13-11-5544.

ואם לא די בכך - המשיב ביצע את העבירות דין 9 ימים בלבד לאחר שהחל לרצות, בעבודות שירות, עונש מאסר שהוטל עליו בתיק הנ"ל (5544-11-13).

3. המשיב הוכח, אפוא, לא רק שהוא אינו מצוי להוראות החוק, אלא שהוא אינו שווה להחלטות ולצווים של בתי המשפט - לא אלה שאסרו עליו לנוהג בזמן פסילה, לא אלה שהשיטו עליו מאסר מותנה ולא אלה שאפשרו לו לרצות עונש מאסר בדרך של עבודות שירות.

המסוכנות הרבה העולה מעברו של המשיב, מהubenיות שעבר בתיק זה (על אף עונש מותנה רלבנטי, שלא הרתיעו מביצוען) וubenיות נוספות של נהיגה בשכבות ובזמן פסילה, בין הוגש נגדו כתוב אישום נוספת (בתיק 15-01-799 הנ"ל), ברורה וזעקה.

היגתו של המשיב מסכנת, סיכון של ממש, את ציבור המשתמשים בדרכים ונראה שאין דרך למנוע ממנו לחזור ולנוהג בזמן פסילה ולאחר ששתה משקאות משקרים, אלא באמצעות השמטה מאחוריו סורג ובריח.

4. תנאי ראשוני לשחרורו של נאשם לחילופת מעצר הוא יכולתו של ביהם"ש ליתן בו אמון [ראו, למשל, בש"פ 1352/07 **פאחל נ' מדינת ישראל** (22.2.07); בש"פ 4574/07 **מדינת ישראל נ' אבוקיעאן** (28.5.07); בש"פ 2829/08 **סוסן נ' מדינת ישראל** (8.4.08)]. המשיב הראה, בהתנהגותו, המפורטת לעיל, שלא ניתן ליתן בו כל אמון. דבריו של המשיב לפיהם המעצר היowa עבورو טראומה של ממש, אינם יכולים לאין את התנהגותו לאורך השנים ואת העובדה שהוא הפר, שוב ושוב, את האמון שניתן בו על ידי בתי המשפט והפר, שוב ושוב, פסק דין שניתנו על ידם, כמפורט לעיל.

5. אכן, הלכה היא, כי, דרך כלל, בית המשפט ימנע מלഹורות על מעצרו של נאשם בעbenיות תעבורה, אולם לא לעולם חוסן [ראו, למשל: בש"פ 9524/07 - **אושרי ועקנין נ' מדינת ישראל** (2007); בש"פ 2227/08 **טראד גריפית נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם - 4.3.08)]. מקרה חריג זהណ ע"י כבוד השופט ס. ג'ובראן בש"פ 9524/07 הנ"ל, שם עמדו לחובת העורר הרשותות חמורות ביותר בתחום התעבורה, כגון מספר מקרים של נהיגה בזמן שכבות ובזמן פסילה, עבר פלילי אשר כלל מספרubenיות אלימות, בריחה ממשמרות חוקית ועוד.

בנסיבות אלה קבע ביהם"ש העליון, כי "אין تحت אמון בעורר כי יעמוד בתנאי חילופת המעצר וכי יידיר ידי".

"מהגה" ואמר עוד: "שוכנעת כי מסוכנותו של העורר אינה ניתנת לאין באמצעות חלופת מעצר ומשכך לא מצאי מקום להתערב בהחלטתו של בית המשפט המחויז".

הנה כי כן, גם נאשם בעבירות תעבורה אינו חסן מפני מעצר עד תום ההליכים. כאשר מדובר בעברין רצידוויסט, אשר חזיר ועובד עבירות תעבורה שרמת מסוכנותם גבוהה ביותר (כמו נהיגה בזמן פסילה ועוד יותר מכך - נהיגה תחת השפעה או בזמן שכרות), במיחוד כאשר טמונה בהן הפרה של החלטות בית משפט, כפי המקרה דנן, וכאשר לא ניתן ליתן אמון בנאים שלא יפר חלופת מעצר ויסכן את הציבור, כפי המקרה דנן, על בית המשפט להורות על מעצרו עד תום ההליכים.

6. בית משפט קמא אמין מצא את המפקחים - amo של המשיב וחברו בן ה- 26, כמתאים לתפקידם ובכך אין להתערב, אולם בנסיבות אלה, אין די בהתאמת המפקחים, שכן, כאמור לא ניתן לסגור על המשיב, לא ניתן לתת אמון במשיב ולא ניתן יהיה למנוע ממנו לצאת את מעצר הבית, למורת הפיקוח, לנוהג ברכב ולס肯 את הציבור. גם אם המפקחים יבחינו בכך ויודעו מיד למשטרה (כפי שיש להניחו שיעשו), לא יהיה בכך כדי למנוע מהמשיב לשותות משקאות משכרים, להיכנס לרכב צזה או אחר לנוהג בו, תוך סיכון הציבור.

7. אוסיף ואומר, כי משפטו של הנאשם עומד להסתיים תוך זמן קצר, יחסית, שכן הוא הודה בכתב האישום ובית משפט קמא קבע דין לחודש נובמבר לשמייעת טיעונים לעונש.

לאור כל האמור לעיל, אני מקבלת את העורר ומורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו בתיק תעבורה מס' 15-08-5211 בביב"ש השלום לתעבורה בחיפה.

ניתנה היום, ב' אלול תשע"ה, 17 אוגוסט 2015, בהעדך
הצדדים.