

עמ"ת 31746/03 - העוררת, מ' נגד המשיבה, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ת 31746-03 מ' (עוצר) נ' מדינת ישראל
בפני כב' השופט ריקי שמולביץ
מ' (עוצר) ע"י ב"כ עו"ד מירי אוזן קלימן סניגוריה ציבורית
העוררת גנד
מדינת ישראל המשיבה
ע"י ב"כ עו"ד דפנה ינוביץ דוד

nocchim: ב"כ הצדדים

העוררת הובאה ע"י שב"ס

אחות העוררתגב' XXX

החלטה

1. לפניה ערך על החלטת בית משפט השלום בפתח תקווה (כב' השופט דורון חסדי) בתיק מ"ת 25444-11-13, מיום 18/2/2014, אשר במסגרת הורה על מעכירה של העוררת עד תום ההליכים המשפטיים נגדה.

2. ביום 13/11/2013 הוגשו נגד העוררת בקשה למעצר עד תום ההליכים וכותב אישום המיחס לה עבירות של התפרצויות בבית מגורים בצוותא וגנבה בצוותא.

על פי כתוב האישום בתאריך 4/11/2013 בין השעות 11:00 עד 14:00 בסמוך לכך, נכנס הנואשם אלאיין ביליב (הנאשם השני בכתב האישום), דרך חלון חדר השינה בבית בבעלותם של המטלוננים ברחוב יצחק 25/2 בנتنיה, בכונה לבצע גנבה ופשע.

בהמשך בסמוך לכך הגיעו שכנה לדלת הכניסה של הבניין, אז ניגשה אליה העוררת כשהיא משוחחת בטלפון הנייד שברשותה, שאלתה אותה: "מי וועד הבית?", ניהלה עמה חילופי דברים כמפורט בכתב האישום שככל העת היא משוחחת בטלפון הנייד. בהמשך עזבה השכנה את המקום ונכנסה למעלית בדרךה לדירתה.

נטען כי בנסיבות האמורות גנבו הנואשים מהבית תכשיטים. בהמשך בסמוך לכך ברחוב הרצל 42 בנتنיה הבחינו שוטרים בשני הנואשים, עיכבו אותם לתחנת המשטרה ובchiposh שנערך בתיקה של העוררת נמצא זוג עגילים אשר גנבו מהבית.

3. ביום 19/11/2013 התקיים דיון בבקשת למעצר עד תום ההליכים, כאשר ההגנה טענה לכרטוסם בריאות ביחס לעבירות המיוחסות לעוררת.

עמוד 1

העוררת הגעה לדין זה משוחררת ללא כל תנאי מגביל, לאחר ששוחררה בתנאים על ידי היחידה החוקרת ביום 13/11/2013 ובית המשפט קמא (כב' השופט קלוגמן) קיבל את עמדת ההגנה וקבע ביום 13/11/2013 כי התנאים פקעו.

בchalטה מיום 13/11/2013 קבע בית המשפט כי קיימות ראיות לכך למעורבותה של העוררת בעבירות המיחסות לה בכתב האישום, וכי קיימת עילת מעצר בעניינה.

בית המשפט הורה על שחרורה של העוררת בתנאים מגבלים - מעצר בית מלא וערבותות כספיות וכן על קבלת תסקير מעצר בעניינה.

בית המשפט ציין כי אלמלא הגעה לדין משוחררת, היה מורה על מעצרה עד החלטה אחרת ומפנה את בדיקת חלופת המעצר למסקירת שירות מב奸 (עמ' 12).

הוגש תסקיר מיום 5/1/2014.

שירות המבחן פרט את נסיבותה האישיות של העוררת, כbat 25, אם לשולשה ילדים בגילאי 1 עד 5, נמצאת קשר זוגי לא ציב עם אביו ילדיה המוכר לשירות בגין מעורבות בעבירות אלימות בעבר. שירות המבחן ציין כי לאחרונה הם פרודים. טרם המעצר התגgorה העוררת עם הוריה, אחיה, בן זוגה וילדיה בנטענה.

התרשומות שירות המבחן הייתה כי קיימ סיכון ממשמעותו של המבחן ביצוע עבירות רכוש בעתיד. באשר למחויבות לתנאים המגבילים התרשם שירות המבחן מוקשי לראות אחריות לגבי העבר. עם זאת העוררת תיארה יכולת גבואה יותר היום לשמר על התנאים המגבילים בשל מחויבות לילדים ורגיעה ביחסים עם ההורים. Chrף זאת, העיריך שירות המבחן כי קיימ סיכון להפרת תנאי מעצר הבית גם כיום. שירות המבחן התרשם כי שני ההורים אינם יכולים לשמש מפקחים מתאימים, האב בשל בעיות בריאות והאם בשל הקשי להוות גורם מצב גבולות וממתן.

ኖכח ההתרשומות האמורה, בחן שירות המבחן אפשרות להדק תוכנית השחרור הקיימת, בין היתר בהוספת איזוק אלקטרוני. בנוסף המליץ לאפשר לעוררת שעות התאזרחות.

4. בהחלטתו מיום 6/1/2014 ציין בית המשפט כי החליט לישם חלק מהמלצות המסקיר.

העוררת העמדה בפיקוח מעצר של שירות המבחן למשך 6 חודשים.

בית המשפט נמנע מלהורות על הוספה פיקוח אלקטרוני נוכח התנגדותה של הסניגורית מהnimokim שפורטו בהחלטה.

בית המשפט התריר לעוררת לצאת ממעצר הבית ביום א' עד ה' פעמיים ביום בלויי כדי להביא את ילדיה לגנים ולאסוף אותם משם.

צוין כי בדיון ביום 31/12/2013 ניתן לעוררת התריר כלל ל יצא עם ילדיה לטיפול רפואי, בתנאי שבכל מקרה כזה תמציא הסניגורית לתביעה מראש השנה לרופא הילדים (הדבר היה קשור לעונת החורף).

עמוד 2

בסיומה של ההחלטה האמורה, התיר בית המשפט לעוררת להגיש "כעת היישר מבית המשפט בליווי אמה לבנק לאומי ברחוב ויצמן, פינת הרצל בננתיה, על מנת למשוך כסף של סיוע בדירות שניתן לה" והורה כי מיד לאחר מכן תשוב למעצר הבית.

5. מפרוטוקול הדיון מיום 6/1/2014/7 עולה כי בסמוך לאחר שהסתיים הדיון ביום 6/1/2014, יצא התובע מבית המשפט והבחן בעוררת עם עגלת תינוק בסמוך לבית המשפט ללא האם אשר הייתה אמורה לפיקח עליה.

בעקבות זאת, ביום 4/1/2014 נגש העוררת בקשה לעיון חוזר וחילופי ערבות, וכן כתוב אישום חדש המיחס לה עבירה של הפרת הוראה חוקית.

בדיוון באותו יום הורה בית המשפט על מעצרה של העוררת עד החלטה אחרת.

בדיוון אשר התקיים ביום 8/1/2014, הסכימה ב"כ העוררת לקיומן של ראיותلقואורה.

בהחלטה מאותה יום הורה בית המשפט על הגשת מסקיר מעצר.

6. בהמשך הוגש שני מסקירים נוספים. האחד ביום 20/1/2014 והשני ביום 2/2/2014. בשני המסקרים נמנע שירות המבחן מהמליץ על שחרורה של העוררת מהמעצר.

במסקיר ביום 20/1/2014 ציין שירות המבחן התרשםתו כי העוררת ממשיכה להתנהל באופן מניפולטיבי וכי לא חל שינוי במרכיבי הסיכון שלה. שירות המבחן ציין כי אחותה של העוררת הוצאה כ厶מפקחת ייחודית עבורה, אלא שנוכח מגורייה בראשל"צ והוא מוקדמת בתפקודה ההורי והביעה נכונות לשמש מפקחת שנייה, אין מדובר בפיקוח מספק. שירות המבחן ציין התרשםתו כי בנסיבות העניין אין בפיקוח אלקטרוני כדי להבטיח קיום התנאים המגבילים וזאת בין היתר על רקע הספקנות שהביעה העוררת בנוגע לכולתה לעמוד בתנאים מגבילים עם איזוק אלקטרוני הוואיל והיא תופסת אותו כגורם מגביל לחץ וחרדה.

במסקיר הנוסף ביום 2/2/2014 אשר הוגש בעקבות פגישה עם האחות התרשם שירות המבחן כי נכון נסיבותיה האישיות, בעיות במערכת הזוגית בשנה האחרונות תתקשה האחות לעמוד במשימת הפיקוח לאורך זמן.

7. בהחלטה מיום 18/2/2014 נושא העරר דן, פירט בית המשפט את השתלשלות הדברים בעניינה של העוררת, התנהלותה הביעיתית, התרשםות שירות המבחן מקיומו של סיכון משמעותית לביצוע עבירות רכוש והפרת הוראה חוקית, וכי אין בחלופה המוצעת כדי להפחית את הסיכון במצבה. בנוסף התייחס לעברת הפלילי.

בית המשפט ציין כי לא נמצא טעמים כבדי משקל המצדיקים סטייה מפסיקו היחד משמעותם של שירות המבחן.

8. העוררת טעונה כי נפלה שגגה מלפני בית משפט קמא בכך שהתעלם מהஐזון הראו שיש לעשות ביחס לעבירה של הפרת הוראה חוקית אחת ללא עבירה נלוויות, אל מול חירותה של העוררת על אף התסקרים השליליים, וכן בכך שלא נתן משקל ראוי לנسبות הפהה, וכן לעבירה הישן יחסית של העוררת מהשנים 2008, 2009, ביחס להפרות מעצר הבית. נטען כי אז הייתה העוררת בחורה צעירה בת 19, היום היא בת 25 ואם ל-3 ילדים קטינים.

העוררת טעונה כי הילדים הרכים בשנים (בני 4.5, 4.5 ו- 1.5) זוקקים לנוכחותו לצידם, גם שאמה - סבתם נשאת בעול העיקרי של הטיפול בהם, ויש בכך כדי להטוט את הקפ אל עבר מתן הזדמנות נוספת.

העוררת הצבעה על כך שבתשקייר מיום 5/1/2014 המליץ שירות המבחן על הוספת פיקוח אלקטרוני בעוד שבתשקייר מיום 20/1/2014 ציין כי אין מדובר באלימות מפחית סיכון. לטענתה אין הסבר ראוי לשינוי בעמדתו של שירות המבחן.

9. המשיבה סבורה כי יש לדוחות את העරר נוכח המסתכנות הטמונה בעוררת, או הלימוט החלופה המוצעת כמפורט בתSKU שירות המבחן ובשים לב לעבירה הפלילי של העוררת.

10. לאחר שבchnerתי את הערר, התק האלקטרוני וSKU שירות המבחן, לאחר ששמעתי טיעוני באות כוח הצדדים וכן לאחר ששמעתי את אחותה של העוררת, לא בלי התלבטות וambil' שהתעלמת מSKU שירות המבחן, אני מחליטה לתת לעוררת הזדמנות נוספת.

לא ניתן להתעלם מהתSKUים השליליים, מהתרומות שירות המבחן מרמת הסיכון הטמונה בעוררת והבעיתיות בחולופה המוצעת.

לא ניתן להתעלם גם מעבירה הפלילי של העוררת הכלל בחוובו הרשעה מ- 2009 בעירות רכוש, איזומים, אלימות ו- 17 עבירות של הפרת הוראה חוקית.

מצד שני, לא ניתן להתעלם מהעובדה כי העוררת הגיעה לדין בבית המשפט כשהיא משוחררת. כאמור, בית המשפט הורה על מעצר בית בתנאים מגבלים.

לubitrah של הפרת הוראה חוקית לא נלוותה עבירה נוספת. כזכור, במסגרת ההחלטה ניתן לעוררת היתר למכת לבנק, אם כי בלווי.

11. שמעתי את אחותה של העוררת, גב' XXX.
האחות אמרה כי לפני כחודשיים עברה לגור בבית ההורים כדי לסייע לעוררת. היא הביעה נוכנות לפקח עליה וכן הביעה מחויבות לדוח למשטרה אם תפר את התנאים. האחות הסבירה את נוכנותה להתגיים היום באופן מלא לסייע לעוררת בכך שמודעת למצוות הקשה של אמה המטפלת בילדים. אשר למערכת היחסים עם בן הזוג אבי ולדיה, אמרה כי חזרו לחוות יחד לאחר שחיל שינוי בהתנהגותו.

בבקשר לAIROU משנת 2009 הנזכר בתסקירות שירות המבחן מ-6/2014 אשר במסגרתו ניסתה לשכנע את העוררת לא להפר את תנאי השחרור אף ללא הצלחה, האחות הסבירה כי באותו זמן לא שימשה מפקחת על העוררת שכן הייתה קטינה.

התרשימי מרצונה של האחות לסייע לעוררת.

לא התעלמתי מקשה האישים. המעביר עם בני משפחתה להתגורר בבית ההורים יש בו כדי להיעיד על התגניזותה לסייע לעוררת עם כל הקושי שבדרה.

לא התעלמתי מהספקנות שהביע שירות המבחן באשר ליכולתה של האחות להניא את העוררת מלփר תנאים מגבלים. כעולה מהتسקיר, הרקע לכך הוא אותו AIROU מ-2009.

יש לקחת בחשבון כי חלפו מאז מספר שנים.

הן העוררת והן אחותה התבגרו וכיום שתיהן אמהות לילדים.

האחות הייתה נחרצת במחזיבותה לפיקוח ולדיווח על כל הפרת תנאים מצדיה של העוררת. התרשימי כי הדברים נאמרו ברצינות מתוך הכרת האחריות שבך.

לא התעלמתי גם מהעובדת כי בינו לבין עבורי בני המשפחה להתגורר בדירה קטנה יותר, בת 4 חדרים. אין ספק כי הציפיות מהוות קושי נוספת.

12. אל מול כל אלה, יש לקחת בחשבון את העובדת שהעוררת הגיעה משוחררת לדין בבית משפט קמא וכי מדובר בעבירה של הפרת הוראה חוקית יחידה ללא עבירה נלווה.

בנוספ' יש לקחת בחשבון גם את העובדה כי מאז שחרורה של העוררת ממאסר ב-2010 ועד היום נושא כתוב האישום המקורי לא נפתחו נגדה תיקים חדשים.

יש בסיס לסביר כי יש בך כדי להיעיד על התמתנות מסוימת.

לקחת בחשבון את עניינם של שלושת הילדים הקטנים אשר זקוקים לנוכחות אםם וזאת מבלי להתעלם מהעובדת כי הסבטה היא הנושאת בעול העיקרי בטיפולם. לדברי הסניגורית קיים חשש שהילדים יוצאו למסגרות חז' בתיות. העוררת נתונה במעטך קרוב לחודשים.

היא הביעה געגועים עזים לילדים ורצול לשוב אליהם.

לאור כל אלה ומבלתי שהתעלמתי מהتسקירים השליליים, אני מחליטה לתת לעוררת הזדמנויות נוספת תוך תקווה, כי תגלה אחריות אמיתיות לילדים ותקיים התchieybota לא להפר התנאים.

מוגבר בכך כי מדובר בהזדמנויות חד פעמיות ואם חילתה תפיר העוררת תנאי כלשהו מתנאי השחרור, תיעצר ותיכלוא מאחוריו סORG ובריח.

.13. לאור כל האמור אני מורה כי העוררת תשוחרר מהמעצר בתנאים הבאים:

א. העוררת תשאה במעצר בית מלא בבית הוירה XXX ברחוב _____ בפיקוח אחותה הגב' XXX

נאסר על העוררת לצאת ממעצר הבית לכל מטרה שהוא למעט פגישות בשירות המבחן בכפוף להזמנה מראש והתייצבות בבית משפט בכפוף לזמן דין והכל בכפוף לכך שתהיה מלאה ומופקחת כל העת על ידי אחותה הנ"ל.

האחות והעוררת יסעו ממעצר הבית לשירות המבחן ו/או לבית המשפט ובחרה במשרין בדרך הקצרה ביותר ללא כל סטייה ו/או חניתה ביןיהם.

בנוסף, אני מתירה לעוררת לצאת ממעצר הבית ביום א' עד ה' בין השעות 08:00 עד 09:00 ובין השעות 15:30 עד 16:30 כדי להביא את ילדיה לגנים בבוקר ולאסוף אותם מהגנים אחר הצהרים וזאת בכפוף לכך שתהיה מלאה ומופקחת כל העת על ידי אחותה הנ"ל. היציאות מותרות אך ורק למטרת זו בדרך הקצרה ביותר ללא כל סטייה ו/או חניתה ביןיהם.

ב. בנוסף לפיקוח האנושי תשאה העוררת במעצר בית בפיקוח אלקטרוני.

ג. העוררת תהיה בפיקוח של שירות המבחן לפחות 6 חודשים ממועד שחרורה מהמעצר. מובהרת לעוררת חובתה לשתף פעולה עם שירות המבחן ולפעול בהתאם להנחיותיו וכי אם לא תעשה כן יהווה הדבר כהפרה של תנאי השחרור על כל המשתמש מכך.

ד. להבטחת קיום תנאי השחרור תפקיד העוררת בקופת בית משפט סך של 3,000 ₪ וכן תחתום על התcheinבות עצמית בסך של 10,000 ₪ וכן תחתם ערבותצד ג' על ידי אחותה הנ"ל על סך של 5,000 ₪.

ה. העוררת תשוחרר מהמעצר בכפוף ולאחר קיומו כל התנאים האמורים והפקחת מלאה הערבויות וכן הסדרת תנאי האיזוק האלקטרוני לפי נוהלי המזירות.

ו. אם תפר העוררת תנאי מתנאי השחרור, תיעצר ותobao בפני שופט תוך 24 שעות. מובהר בזאת לעוררת ולאחותה המפקחת, כי המשטרה רשאית להיכנס לבית בכל עת כדי לבדוק קיום תנאי השחרור.

ז. אם לא ת מלא העוררת אחר תנאי השחרור תישאר במעצר ותobao בפני שופט בבית משפט השלום בפ"ת ביום 2.4.14 לא יותר מהשעה 13:00.

ניתן יהיה להפקיד הערביות ולהשלים התנאים בבית משפט השלום בפתח תקווה.

ח. תנאי השחרור האמורים יעדמו בתקופם עד תום ההליכים המשפטיים נגד העוררת.

המציאות תשגר עותק ההחלטה לשירות המבחן בפקסימיליה.

ניתנה היום, א' ניסן תשע"ד, 01 אפריל 2014, בנסיבות
הצדדים.