



עמ"ת 29758/04/16 - ניקולאי זצני נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 אפריל 2016

עמ"ת 29758-04-16 זצני(עציר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט יעקב שפסר
ניקולאי זצני (עציר)

נגד

מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר - עו"ד עומר גואטה

ב"כ המשיבה - עו"ד עדי יעקובוביץ

העורר הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ערר על החלטת בימ"ש השלום בראשל"צ (כב' השופט ד. קלייטמן) מיום 6.4.16 בתיק 10526-03-16 לפיו הורה ביהמ"ש על מעצרו של העורר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

רקע ההחלטה והבקשה שביסודה הינו כתב אישום שהוגש כנגד העורר ואחר שבו מואשמים הם בניסיון התפרצות לביצוע עבירה, היזק לרכוש במזיד והפרעה לשטר במילוי תפקידו, זאת בגין אירוע מיום 1.3.16 ביבנה. על פי כתב האישום מואשם העורר וחברו כי הגיעו לדירת המתלון כשהם מצוידים בכלים שונים המהווים חלק ממערכת לפריצה שקטה של צילינדרים טלסקופיים המותקנים בדלתות מבנים, ולאחר שדפקו בדלת ולא נענו, ניסו להתפרץ לדירת המתלון בצוותא בכך שהחדירו את הכלים אל מנגנון מנעול הדלת בניסיון לגרום לפתיחתה. המתלון הבחין בעורר וחברו, הזעיק את המשטרה אשר הבחינה בעורר וחברו שנמלטו לקומה הרביעית והסתתרו במחסן.



תמצית טיעוני העורר היא כי ביהמ"ש לא נעתר לטענת האפליה אשר הועלתה על ידו, זאת לאחר ששופטו של העורר שוחרר בתנאים מגבילים וכן טוען הוא, כי היה מקום ליתן בו אמון, כשהתרשמות שירות המבחן ביחס אליו ולמפקחים שהוצעו מטעמו, שגויה.

קודם שניתנה החלטתו של בימ"ש קמא הוזמן תסקיר מטעם שירות המבחן לבחינת עניינו. תסקיר כאמור אכן הונח על שולחן ביהמ"ש ביום 28.3.16 ובו מפורט עניינו של העורר, לרבות בחינת שני ערבים שהוצעו על ידו. בעקבות התסקיר האמור התבקש ונתקבל תסקיר משלים, אשר הונח על שולחן ביהמ"ש ביום 5.4.16 כשבו נבחנו 3 מפקחים נוספים, כך שבסך הכל נבחנו 5 מפקחים על ידי שירות המבחן. מבלי להיכנס לפירוט רחב מדי של האמור בתסקירים, ניתן לאפיין אותם כשליליים, הן ביחס לעניינו של העורר עצמו, והן באי קבלת המפקחים כראויים למילוי משימתם.

באשר לעניינו של העורר, פירט שירות המבחן את עברו של העורר וציין כי מדובר בעורר הנתון מזה כ-3 שנים בתנאים מגבילים במסגרת תיק בו הורשע בגין ביצוע עבירות בתחום הרכוש. בחודש יולי 2015 ניתן גזר דין בעניינו, כשבין היתר נגזרו עליו 18 חודשי מאסר בפועל, גזר דין המצוי עתה בערעור אשר הוגש על ידו. באשר לגיליון הרשעותיו, עולה כי לעורר 5 הרשעות קודמות בין השנים 2004 - 2015 בגין ביצוע עבירות בתחום הרכוש והאלימות, שבגין נידון בין היתר לעונשי מאסר בפועל. אציין לעניין זה כי על פי המידע שנמסר על ידי ב"כ המשיבה, עולה כי העורר ריצה מעל ל-4 שנות מאסר בגין העבירות שביצע.

במכלול התייחסות שירות המבחן לעניינו של העורר, העריך שירות המבחן כי הוא מתקשה לערוך שינוי באורח חייו ולוותר על הרווח בניהול אורח חיים שולי, ממשיך בקיום קשרים חברתיים שוליים ומתקשה לעמוד בגבולות המושתים עליו. כן צוין כי הוא מתקשה לבחון את בחירותיו ומשליך את האחריות על גורמים חיצוניים. לאור המתואר, התרשם שירות המבחן מקיומו של סיכון להישנות ביצוע העבירה.

באשר לשאלת המפקחים מציין שירות המבחן כי אמו התקשתה להתייחס באופן ענייני להסתבכויותיו החוזרות, לא הייתה מודעת לתיקים שנפתחו כנגדו, גילתה גישה מגוננת ומצמצמת ביחס להסתבכויותיו, וניכר כי אינה ערה לסיכון במצבו. להתרשמות שירות המבחן, לא מבינה האם את משמעות תפקיד הפיקוח אף ברמה הטכנית והערכית של השירות, היא שתתקשה להציב גבולות לעורר ולהוות עבורו גורם ממתן, ועל כן לא נמצאה כמתאימה.

ערב נוסף שהוצע הינו חברו, אשר אף בעניינו התרשם השירות שנטה להשליך את האחריות בהסתבכויותיו של העורר בשנים האחרונות על גורמי אכיפת החוק אשר, לתפיסתו מתנכלים לו, הוא מחזיק בעמדות בעייתיות ביחס לגורמי אכיפת החוק ומגלה עמדה מגוננת כלפי העורר באופן המעלה ספק באשר ליכולתו להוות גורם בעל השפעה מציגה גבול וסמכותית ולהתאים לתפקיד המוצע בעניינו.

גם שלושת הערבים האחרים שנבחנו על ידי שירות המבחן בתסקירו העדכני, לא נמצאו מתאימים לתפקידם. הרושם העולה ממפקחת אחת שהוצעה, היא כי אינה ערה לבעייתיות ואינה צופה מצבי סיכון, ולהערכת השירות, חסרת כלים להתמודדות במצבי סיכון ותתקשה לעמוד ולהתמיד בפיקוח על העורר. שני מפקחים נוספים גילו גישה מקלת ראש במצבו, אינם ערים לסיכון ונעדרים כלים להתמודדות עם קשיים הצפויים לעלות במהלך שחרור למעצר בית. שירות המבחן התרשם כי גם להם עמדות בעייתיות ביחס לחוק.

במכלול האמור לא מצא שירות המבחן כי המפקחים מתאימים לתפקיד הפיקוח ועל כן לא המליץ על שחרורו של



העורר.

אין צורך לומר כי על אף שביהמ"ש אינו מחויב לאימוץ המלצות שירות המבחן, הרי שהכלל הוא כי נדרשים טעמים כבדי משקל על מנת להצדיק סטיה מהמלצות שליליות שנקבעו בתסקיר. משנקבעה מסוכנותו של נאשם, הרי שכדי לשחררו לחלופת מעצר נדרש להבטיח כי ניתן לאיין את מסוכנותו באמצעות החלופה המוצעת. עורכי התסקיר הינם אנשי מקצוע מיומנים ולהם מומחיות בבחינת התנהגותו של הנאשם המובא לבחינתם, סביבתו, משפחתו והאינטרקציה ביניהם, ולהם ניסיון בנוגע להערכת תפקודם העתידי. משלא מצא שירות המבחן כי יהיה ביכולתם של הערבים או בחלופת המעצר המוצעת כדי לתת מענה למסוכנותו של העורר, יש לתת לעמדתם זו משקל משמעותי וכך אף עשה, בצדק, ביהמ"ש קמא.

באשר לטענת האפליה שהועלתה על ידי העורר, גם אליה התייחס בימ"ש קמא ולא מצאתי כי נפלה שגגה כלשהי מצידו. שותפו של העורר הוא אדם שלו הרשעה קודמת בודדת, בעוד שבעניינו של העורר עבר פלילי מכביד שרובו ככולו עבירות מהסוג דנן ואף ריצה מאסרים ממושכים בגינם. כמו כן בוצעה, לכאורה, עבירה זו כשכנגד העורר תלוי ועומד מאסר על תנאי בגין גזר דין שניתן כנגדו אך בחודש יולי האחרון, וכשהוא מבצע, לכאורה, את הנטען כנגדו כאשר מצוי הוא בתנאים מגבילים במסגרת תיק בו הורשע וממתין להחלטה בערעור שהוגש על ידו.

בהינתן האמור לעיל הן ביחס לעברו המכביד של העורר, הן בהיעדר חלופה מתאימה והן באי קבלת טענת האפליה שאין לה אכן מקום, לא מצאתי כי נפלה כל שגגה מלפני בית המשפט קמא המצדיקה התערבות ערכאת הערעור.

לאור האמור, נדחה הערעור.

ניתנה והודעה היום י"ג ניסן תשע"ו, 21/04/2016 במעמד הנוכחים.

יעקב שפסר , שופט