



עמ"ת 29180/06/20 - ר' ב' נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 29180-06-20 ב' (עציר) נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 231644/2020

בפני כבוד השופט ניצן סילמן
עוררים ר' ב' (עציר)
נגד מדינת ישראל
משיבים
החלטה

1. ערר על החלטת כב' בית משפט השלום בחיפה (כב' השופטת פיקוס בוגדנוב) מיום 10/6/20 בתיק מ"ת 33138-05-20.
2. בקליפת הלז- כנגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות איומים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש והחזקת סכין שלא כדין; בד בבד הוגשה בקשה למעצר העורר עד תום ההליכים כנגדו.
3. העורר טען כנגד התשתית הראייתית ובעיקר כנגד האישום בהחזקת סכין; בית המשפט קמא (כב' השופט אריאלי) קבע כי קיימת תשתית וכי מקומן של הטענות שהועלו בתיק העיקרי; הדיון בשאלת החלופה נקבע ליום 10/6.
4. במועד הדיון הוצגה חלופה במוסד "בית הנצחון" ונציג המוסד התייבב, נחקר, והצדדים טענו. בסיום הדיון הורה בית המשפט קמא על מעצר העורר עד תום ההליכים. החלטה זו היא שביסוד הערר.
5. העורר מכוון עיקר חיציו לכך כי שגה בית המשפט קמא משלא נתן משקל לעובדה כי מדובר בחלופת מעצר ותיקה ומוכרת, אשר אושרה במקרים כאלו ואחרים; עוד ציין העורר כי בית המשפט קמא התעלם מהצהרת המתלוננת כי אינה חוששת מהעורר וכי היא מבקשת כי ישולב בחלופה הנ"ל. אחרון- טען העורר כי נוכח עקיצות פשפשים מהן סובל המבקש, ומשמצויים אנו בתקופת נגיף הקורונה, יש להעדיף חלופה.
6. מהלך הדיון היום הצעתי לעורר לשקול הצעת חלופה אחרת, אגב פנייה לשירות המבחן; העורר עמד על החלופה המוצעת כחלופה יחידה.
7. בנסיבות אלו יש להכריע בערר.
8. לאחר בחינת טענות הצדדים, נסיבות המקרה הספציפי, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הערר להידחות.
9. פתח דבר, ועל מנת להסיר אבן נגף- איני מוצא כל פסול בחלופות מעצר מוסדיות, במקרים מתאימים; בית הנצחון, בית חם, ודומיהן, הן חלופות ראויות במקרים מתאימים.
10. אלא שהמקרה הנדון כאן, הן מבחינת העורר הספציפי והן מבחינת המיקום הספציפי, אינם מתאימים לשמש



כחלופה.

11. עבירות אלמ"ב מקימות חזקת מסוכנות סטטוטורית; ההתפרצות של האירוע לא אחת היא ספונטנית, ועל כן קיימת חשיבות מיוחדת לאיכות והרמטיות חלופה בעבירות כגון דא
12. בית המשפט קמא שמע אופן הפיקוח המוצע, טיב הרמטיות החלופה, ולא התרשם כי מבחינת הרמטיות, יש בחלופה המוצעת כדי לשכך ולהקהות במידה נאותה המסוכנות.
13. מיקום החלופה הנו במרחק אווירי של קילומטרים ספורים ממקום מגורי המתלוננת; במצב דברים זה, מיקום החלופה יוצר סיכון כי הפרת תנאים עלולה להביא לכך כי העורר יגיע לבית המתלוננת ויסכן גופה ושלומה; גם איזוק לא יכול להועיל במקרה ה, לאור קרבת החלופה (והזמן הנדרש על מנת להגיב כדבעי).
14. זאת ועוד- מדובר בעורר לחובתו עבר באלימות; העורר הורשע בתקיפת אמו המתלוננת, ודינו נגזר ביום 6/3/2019; ההליך הפלילי לא הרתיעו; מסגרת גזר הדין הוטל על העורר מאסר לריצוי בעבודות שירות; המאסר לא הרתיעו; כנגד העורר מאסר מותנה תלוי ועומד; המאסר המותנה לא הרתיעו.
15. מקום בו הליך לא מרתיע העורר, הרשעה אינה מרתיעה, מאסר שהוטל ומאסר מותנה התלוי לא מרתיעים, ספק אם מפקחים כלשהם ירתיעו העורר.
16. על האמור לעיל יש להוסיף כמה פרמטרים- ראשית, גם בהליכים קודמים התרשם בית משפט ממסוכנות העורר, ומאפשרות שהייתו בחלופה המוצעת; בית המשפט קבע (עמ"ת 3854-08-18) כי חלופת המעצר המוצעת אינה מתאימה לו, בשל קרבתה למגורי מתלוננים (כפי המקרה בעניינו), בשל שהיית העורר במחיצת דרי רחוב בחלופה (שם, עמ' 3), בשל אי הרמטיות מספקת של החלופה, ובשל המסוכנות הנשקפת מהעורר; שנית- מדובר בעורר אשר אין חולק כי הוא עושה שימוש בסמים; יש בכך אלמנט מגביר מסוכנות בצורה משמעותית, וקושי ליתן אמון; שלישית- העובדה שהעורר אינו נכון לשתף פעולה עם שירות המבחן, ולו לבחינת חלופה מרוחקת, אינה מאפשרת הפגת חזקת מסוכנות.
17. אשר לטענה בדבר עמדת המתלוננת אציין כי מדובר במציאות נפוצה באישומי אלמ"ב; במקרה דנן, מדובר ביחסי אם ובן; העובדה כי האם אינה חפצה לראות את בנה מאחורי סורג ובריאח הנה פשיטא; אציין כי עצם העובדה כי המתלוננת הגיעה למצב בו היא מתלוננת כנגד העורר, היא הנותנת כי הגיעו מים עד נפש, בטיב יחסים זה.
18. אשר לטענת המצב הרפואי- אכן, ראוי כי השב"ס יתן דעתו לתנאי המעצר, ולזכות הבסיסית לניקיון והגיינה של עצורים; יחד עם זאת, במקרה הנדון שיקול זה אינו מטה הכף להעדפת חלופה; אשר לנושא הקורונה- אפנה לבש"פ 2434/20 והעובדה כי העורר אינו עונה על הקריטריונים הנקובים שם.
19. סוף דבר- מבלי לגרוע מתקינות מוסד בית הניצחון כחלופה אפשרית במקרים אחרים, דעתי כדעת בית המשפט קמא, כי החלופה אינה מתאימה למקרה הנדון.
20. הערר נדחה אפוא.

