



עמ"ת 28502/03/21 - מוחמד סויטאת נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 28502-03-21 סויטאת נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 850990/2020

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
עוררים	מוחמד סויטאת
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

1. ערר על החלטת בית משפט השלום לתעבורה בחיפה (כב' השופטת רונה פרסון) בתיק מ"ת 5710-11-20 מיום 9.3.21.
2. בקליפת אגוז- כנגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בקלות ראש, נהיגה ללא ביטוח, וחוסר בלוחית זיהוי.
3. על פי המתואר בכתב האישום נהג העורר בטרקטורון בעוספיה, הגם שביום 6/8/20 נפסל בנוכחותו מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 14 חודשים בבית המשפט לתעבורה בחיפה.
4. ביום 19/11/20 קבע בית המשפט קמא כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית להוכחת האישום; ביום 23/11/20 שוחרר העורר לחלופה לאחר בחינת מערך פיקוח; החלופה שנקבעה הרמטית.
5. ביום 23/12/20 הגיש העורר בקשה לעיון חוזר להקלה בתנאיו; ביום 31/1/21 נדחתה הבקשה בהחלטה מנומקת.
6. ערר שהוגש על החלטה זו נדחה ביום 7/2/21, בהליך בפני, תוך שאפשרתי לעורר לפנות לשירות המבחן על מנת לבחון מסוכנותו הקונקרטית.
7. ביום 16/2/21 הוגש הליך נוסף של עיון חוזר, מסגרתו עתר העורר לאפשר לו חלונות, נרחבים, על מנת לבצע עבודות שירות שהוטלו עליו בהליך קודם.
8. מסגרת הבקשה הפעם הועלו טענות לגבי כרסום בתשתית, וכן טענות לגבי חלוף זמן.
9. ביום 9/3/21 דחה בית המשפט קמא הבקשה; בין יתר הטעמים נכלל קרבת מועד הטיעון לעונש בתיק (ואולי קרבת ההכרעה).



10. הערר הונח בפני אך לאור קרבת המועד, כפי שציין בית המשפט קמא, ראיתי לדחותו; הוברר כי לאחר שמיעת הטיעונים נקבע התיק להכרעת דין ליום 12/4/21 וכלל לא ברור אם הממונה על עבודות שירות ימתין עד מועד זה.
11. משכך, אין מנוס אלא להכריע; מהלך הדיון בפני ניסיתי לגשר בין עמדות הצדדים; שניהם, יש לומר, עשו צעד זה לקראת האחר, אך נדרש היה צעד נוסף וזה לא נעשה, לצערי.
12. סופו של יום ביקשתי את תיק החקירה לעיוני; בחנתי גם השתלשלות הדברים בתיק העיקרי.
13. מדובר במקרה מורכב, לא רק בשל השיקולים הנוגדים הקיימים במקרה, אותם אפרט מיד, אלא גם בשל השלב הדיוני בו מצוי התיק העיקרי, ממש ערב הכרעה; לא בכדי ראתה שופטת המעצר למשוך ידה, שכן בשלב דיוני זה ראוי כי המותב בתיק העיקרי הוא שיכריע בטיבן וטבען של הראיות ולא שופט המעצר.
14. סבורני כי אכן, ברוב המכריע של המקרים ראוי אכן כי שופט התיק העיקרי ידון בשאלת הראיות ודיון בשלב זה; דא עקא שבמקרה הנדון הנסיבות מיוחדות, שכן חירות עלולה להישלל בשל הליך אחר, ועל כן מעורר המקרה קושי.
15. כעת לשיקולים- לעורר עבר מכביד, קרוב; מגבלות החירות המתייחסות אליו כפי שהוטלו, בדיון הוטלו.
16. אמנם, כאשר התייצב העורר בפני הממונה על עבודות שירות (בהליך הקודם) לא היה תלוי הליך זה בפניו; אלא שכאשר ניתן גזר הדין, למאסר על דרך ריצוי עבודות שירות, כבר היה ידוע כי הוגש כתב האישום כאן.
17. אי ציון עובדה זו בפני בית המשפט אשר גזר את דין העורר, מהווה חוסר תום לב; לא אחת די בחוסר תום לב זה, כדי לדחות בקשה להקלה.
18. זאת ועוד- חסד עשה בית המשפט בהליך הקודם את קבע דרך ריצוי המאסר כאמור, זאת חרף חוות דעת ממונה שלילית.
19. טעם נוסף התלוי כנגד העורר הנו דחיית הבקשה הקודמת בסמוך, והעובדה כי לא טרח לילך בשביל הזהב אשר הותווה עבורו במפורש, הפניה לתסקיר.
20. עיון חוזר אינו תכנית כבקשתך- לא מספיק חלוף זמן (המאפשר פתיחת הדלת) - יש להראות גם הצדק להקלה, פחיתה במסוכנות, הירתמות טיפולית וכיו"ב.
21. טעמים אלו אשר פורטו בהחלטת בית המשפט קמא מקובלים עלי.
22. ובכל זאת- ראיתי להידרש גם לטענת הכרסום. העורר הצביע על קושיות של ממש בהליך העיקרי, ובין היתר- סמכות הסייר להגשת דו"ח, אי תפיסת מוצגים (לרבות הרכב הנטען עצמו), טענה להעדר ראיה בדבר הנעת הרכב, שאלת הזיהוי (והביגוד), העדר רציפות קשר עין.
23. מדובר בשאלות בעלות משקל, אשר בית המשפט בתיק העיקרי יידרש להתמודד איתן; משמדובר בסוגיות ממשיות, גם אם אין הדבר עולה לכרסום ממש, לתחושת נדרשת זהירות.



24. ודוק- איני סבור כי נפלה שגגה בהחלטת בית המשפט קמא; אלא שלעת זו מצוי אני **לאחר** גמר הראיות והסיכומים, (וביום 16/3 נסתיימה השמיעה, היינו לאחר ההחלטה קמא).
25. בנסיבות העניין נוכח תחושת הזהירות, חלוף הזמן והעובדה כי ההכרעה מעבר לפינה, סבורני כי נקודת האיזון מצדיקה הקלה, אשר מחד לא תהיה בהיקף המבוקש (וזאת מהטעמים שצינתי לעיל וטעמי בית המשפט קמא בהחלטתו, המקובלים עלי), ומאידך תביא בחשבון גם הזמן הוסף שחלף, וגם הסוגיות הראייתיות לעיל.
26. אפנה גם לבש"פ 3449/14 **מור נ' מ"י**, הנזכר בערר, המדגיש אותה תחושת זהירות, במיוחד כשעסקין בעבירות תעבורה, ובמיוחד כשקיימות קושיות של ממש.
27. ראה גם מת (י-ם) 21731-12-17 **תומר עדי נ' מ"י**, מיום 16/2/20; מת (ת"א) 3196-06-18 **אשרי וקנין נ' מ"י** ושלל האסמכתאות.
28. אני מורה כי החל מיום 26/3/21 יפתח חלון מדי יום מסגרתו יוכל העורר לשהות מחוץ למעצר הבית, בליווי מפקח, בין השעות 6:00 עד 12:00 בכל יום; דיות חלון זה לעניין הממונה הנה לשיקולו.
- ניתנה היום, ט' ניסן תשפ"א, 22 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.