



עמ"ת 2725/08/16 - מדינת ישראל נגד ע.ס.

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

02 אוגוסט 2016

עמ"ת 2725-08-16 מדינת ישראל נ' ס' (עציר)

לפני כבוד השופט יעקב שינמן
העוררת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
ע.ס. (עציר)

נוכחים:

ב"כ העוררת עו"ד אבי שגב

ב"כ המשיב עו"ד הלאל ג'אבר

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפניי ערר לפי סעיף 53 לחסד"פ (סמכויות אכיפה - מעצרים) תשנ"ו - 1996. את הערר הגישה המדינה כנגד החלטת כב' השופט מיכאל תרשה שניתנה במסגרת הליך מ"ת 47029-07-16 מיום 1.8.16, לפיה שוחרר המשיב בתנאים של מעצר בית מלא בבית אחיו ב... בפיקוח רציף של אחד מאחיו, איסור יצירת קשר עם המתלוננת או עם משפחתה, התחייבות עצמית בסך 10,000 ₪, ערבות צד ג' של כל אחד מהמפקחים בסך 12,000 ₪, הפקדה במזומן בסך של 8,000 ₪.

2. הבקשה למעצר עד תום ההליכים הוגשה כנגד המשיב בגין כתב אישום שהוגש נגדו ביום 28.7.16. המייחס לו עבירות של איומים ותקיפה הגורמות חבלה ממש בבן זוג.

3. בכתב האישום עולה כי בתאריך 7.7.16 נסע הנאשם ביחד עם אשתו שהינה המתלוננת עם שלושת ילדיהם ברכבם בסביבות העיר קלקליה.

לפתע סטה הנאשם מהדרך, נסע לכיוון ההרים, ושם תקף הנאשם את המתלוננת, אחז בה בחוזקה עמוד 1



בזרועותיה הוציא אותה מרכבה, הוציא סכין שהייתה בתוך רכבו ואיים על המתלוננת באמצעות פגיעה בגופה בכך שאמר לה שאם לא תגיד שהיא עובדת עם המשטרה הישראלית הוא יהרוג אותה.

עוד מיוחס נאשם בכתב האישום כי באותן הנסיבות הוא תקף את המתלוננת היכה אותה בגופה באמצעות ידיו ומשך בחוזקה את כיסוי הראש שהיה על ראשה.

תחילה לא הגישה המתלוננת תלונה, אך כאשר איים הנאשם על אחותה היא החליטה להגיש תלונה שהוגשה ביום 19.7.16 ולאחר יומיים מיום 21.7 נחקר הנאשם ונעצר.

4. בבית המשפט קמא לא הייתה מחלוקת בין הצדדים לקיומה של ראיות לכאורה ועילות מעצר וכל המחלוקת בין הצדדים הינה גם בערר זה, האם יש להגיש תסקיר מבחן בטרם החליט בית המשפט על שחרור בתנאים כפי שנהג בית המשפט קמא.

5. מעיון מהחלטת בית המשפט קמא עולה כי בית המשפט קמא הגיע למסקנה כי רמת המסוכנות כלפי המתלוננת אינה מחייבת בחינה באמצעות שירות המבחן למרות שברור מכתב האישום כי מדובר בעבירה חמורה המקימה לכשעצמה חזקת מסוכנות לפי הדין והגם שמחובת הנאשם עבירות קודמות של אלימות, לרבות אלימות בתוך המשפחה בבת זוגתו לשעבר, בגין נדון גם למאסרים על תנאי. אמנם מדובר בעבירות שאחרונה בהם בוצעה ב-2007, אך יש להצביע בהן על מגמה המאפיינת את התנהלות הנאשם בכלל וכלפי בנות זוגו בפרט.

6. בית המשפט קמא ייחס משקל כלשהו גם לעבודה שהמתלוננת מבקשת להתגרש מהנאשם וכי היא מסרבת בנסיבות העניין ללכת למקלט לנשים מוכות. אינני סבור כי אלו נימוקים שיש לקחת אותם בחשבון. השאלה אם בת הזוג שהותקפה לכאורה רוצה להתגרש אם לאו אינה רלוונטית וכך גם לא אם היא מוכנה ללכת למקלט לנשים מוכות. זכותה של אישה להיות מוגנת בין אם היא גרושה ובין אם היא נשואה לאותו בן זוג שתקף אותה, ואין היא צריכה לפנות למקלט לנשים מוכות למרות שזו זכותה כדי להתגונן.

7. העבירה נשוא כתב האישום ועברו של הנאשם מצביעים על כך כי מדובר במשיב שאינו ברמת מסוכנות נמוכה, אלא ההפך הוא הנכון. יש לזכור כי גם אחרי האירוע הנדון בכתב האישום לפי דברי המתלוננת, לפי דברי אחותה ולפי דברי אמה, הנאשם מאיים ומקלל אותן או את המתלוננת.

8. אין מקום לחזור לרבות בדברים ולצטט פסיקה מנחה של בתי המשפט השונים כי בעבירות אלימות במשפחה קיים חשש ממשי בהתפרצות אלימות בלתי נשלטת מטעמים שונים ומשונים ובייחוד כאשר מדובר באירוע אלים וקשה המפורט בכתב האישום, על אחת כמה וכמה כאשר מדובר במי שבעל עבר פלילי שמאסרים על תנאי לא הועילו למנוע מעשים חוזרים של אלימות, כל שיוכח שאכן בוצעו.



9. איני קובע כי התנאים שקבע בית המשפט קמא לחלופת מעצר אינם נכונים או אינם מספקים שכן הדין מצווה לבחון תמיד חלופת מעצר גם מקום בו קיימות ראיות לכאורה וקיימת עילת מעצר, אלא שכאן במקרה דנן לאור נסיבות המקרה והחשש לאלימות חוזרת ולמסוכנות יש חובה להגיש תסקיר לדברי בית המשפט העליון כדרך המלך במקרים מסוג זה.

"בשל המימד הפסיכולוגי החזק בהתנהגות הלא רציונלית, הטבועים בעבירות מסוג ז שמור לתסקיר המעצר בקביעה האם ניתן לאיין את המסוכנות בחלופות מעצר אם לאו". (ר' פסקה 5 להחלטת כב' השופט חשין בבש"פ 8171-06 עבדלימוב גוארגי נ' מדינת ישראל).

10. לאור כל האמור לעיל, אני מורה כדלקמן:
- א. המשיב ישלח לקבלת תסקיר משירות המבחן אשר יבחן את כלל נסיבותיו ובכלל זה לתת אפשרות לחלופת מעצר.
 - ב. התיק יוחזר לבית משפט השלום אשר ייקבע אם יש מועד לדיון מוקדם ככל האפשר, אך לא יאוחר מתוך שלושה שבועות מהיום.
 - ג. שירות המבחן ידאג להגיש את התסקיר מוקדם ככל האפשר אך לא יאוחר מיומיים לפני המועד שנקבע לדיון בבית משפט השלום.
 - ד. המשיב יישאר במעצר עד להחלטה אחרת ויובא לדיון בפני בית משפט השלום על ידי השב"ס.

ניתנה והודעה היום כ"ז תמוז תשע"ו, 02/08/2016 במעמד הנוכחים.

יעקב שינמן , שופט