

## עמ"ת 26192/06 – מדינת ישראל נגד איל אל אוסי

בית המשפט המחוזי בחיפה

15 יוני 2014

עמ"ת 14-06-26192 מדינת ישראל נ' אל אוסי(עוצר)

בפני כב' השופט תמר נאות פר'  
העוררים מדינת ישראל  
נגד איל אל אוסי (עוצר)  
המשיבים

נוכחים:

בא כוח העוררת - עו"ד תיסיר סלאמה

בא כוח המשיב - עו"ד ליאור בר זוהר

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

בפני ערר על החלטת בית המשפט השלום בחיפה (כבוד השופט קרצובם) מיום 12.6.14 בתיק מ"ת 14-05-4456.

בכתב האישום שהוגש נגד המשיב נתען כי בתאריך 13.5.14 הוא נעצט כאשר הוא נהוג ללא רישיון, בזמן פסילה, ללא פוליסת ביטוח ובקלות ראש.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה גם בקשה למעצרו עד תום ההליכים. במסגרת ההליכים התבקש שירות המבחן למבחןרים להכין תסקירות בעניינו של המשיב, ותשkimיר כאמור אכן הוגש ביום 10.6.14.

לאחר עיון בתסקיר וشكילת שאר טענות הצדדים הורה כבוד בית המשפט קמא על שחרורו של המשיב למעצר בית חלקי בשעות הלילה בלבד בפיקוח מר סامي סאהלה, אשר עובד יחד עם המשיב ואשר אמר לפקח עליו גם בשעות היום שעיה שהשנים יעבדו ייחדי באתר קידוחים מסוימים באזור שוהם. בנוסף בית המשפט הורה על הפקדות כספיות מטעם המשיב והמפקח.

בהודעת הערר שהגישה המדינה, כמו גם במהלך הדיון, נתען כי יש מקום להורות על מעצרו בפועל של המשיב עד תום עמוד 1

ההליכים שכן לא ניתן לאין את המ██וכנות הנש��פת ממנה בתנאי שחרור בערובה כפי שפורטו מעלה.

המשיב סומר ידיו על החלטת בית המשפט קמא.

לאחר שהקלתי את טענות הצדדים עמדתי היא כי דין העיר להידחות אם כי אני סבורה שיש מקום לקיום דין נוסף לפני בית המשפט קמא באשר לאפשרות שהמשיב ייאלץ לשוב ולהשלים את עבודות השירות אשר הוא אמור להשלים ובאשר לצורך להוסיף מפקחים נוספים.

יוער עוד כי המ叙述 בוצע בשעה שהמשיב היה לקרה סיום ריצוי עבודות שירות אשר נגזרו עליו בתיק קודם אשר עניינו זהה, דהיינו בשל נהיגה בפסילה.

בכל הנוגע לדרישת המדינה להורות על מעוצר בפועל - הרי שאינני סבורה שיש מקום להורות על מעוצר שכזה.

אמנם מדובר בעבירה שלישית זהה ואמנם ניכר שהמשיב לא מפנימ את העובדה שמן הראו לו להימנע מלנהוג בשעת פסילה, אלא שהמדובר במסוכנות מאוד נקודתית ו konkretiy וניתן לאין אותה שעה שישנן ערובות לכך שהוא לא ינהג, לא ימצא בקרבת כל כל רכב אשר יפתח אותו לנוהג במצב בו הוא נמצא, וניתן כמובן למצוא מפקחים אנושיים או פיקוח מסווג אחר, בהקשר זהה.

יש לציין כי הדבר באירוע שלא נלווה אליו אלימות מסווג זה או אחר, לא נעשה ניסיון להימלט מכוחות המשטרה ולכן נסיבות האירוע מצומצמות במובן מסוים ובדין קבוע כבוד בית המשפט קמא שניתן לאין את המ██וכנות בחלופה.

בהקשר זהה אפנה לבש"פ 3648/14 **מדינת ישראל נ' עביד** (22.5.14) שם סוקר כבוד בית המשפט את המ██וכנות בכל הנוגע למעוצר בפועל של מי שנעצר בגין עבירות דומות. במרקחה דשם מדובר היה בסיטואציה ממנו נלמדת מסוכנות רבה יותר (ולו לאור העובדה שהעצור שם נמלט מכוחות המשטרה בעוד נסעת נוספת ישבת לצד המרדף הסתיים לאחר פגיעות רבות) ויחד עם זאת כבוד בית המשפט העליון קבוע ככל עד יש חלופת מעוצר שמסוגלת לאין את המ██וכנות ברמה "סבירה" או ברמה "מתקבלת על הדעת" אז יש להסתפק בכך.

על דרך ההשוואה ניתן לראות שאף המקחה שבפניו שבפניו מתאים לחלופת מעוצר.

הकושי טמון בכך שהמשיב אמור להימצא במרבית שעות היום מחוץ למקום מסודר, דהיינו באותו אטר עבודה שם הוא והמפקח אמורים לשחות. המפקח הותיר רושם טוב במיוחד הן על שירות המבחן והן על בית המשפט, ויחד עם זאת איןני בטוחה שהוא יוכל לקיים את מלאכת הפיקוח מעכשי ועד תום ההליכים לבדוק, ללא כל סיוע.

המדובר בבחור צעיר בן 25 עם עבר מרשים, ויחד עם זאת ההיכרות ביניהם בין המשיב, שהינה היכרות על בסיס יחסית עבודה משותפים, מעוררת עניין לפחות, סימני שאלה לגבי ההtagiyot שלו למשימה לטווח ארוך. יש לציין כי המפקחלקח על עצמו גם את מלאכת הפיקוח בשעות הלילה, דהיינו שהמשיב יлон אצליו והוא יפקח עליו גם בשעות הלילה, איןני בטוחה שהמדובר בהסדר שיכל להימשך למשך פרק זמן ארוך.

יש לקחת עוד בחשבון שירות המבחן בוחן את האפשרות שהמפקח יפקח על המשיב רק בשעות היום והוא יلون בביתו בפיקוח אשתו. קיימות התייחסויות לגבי הקושי בפיקוח מצד האישה והקשישים הללו אכן מבוססים אך התוצאה הינה שהפיקוח מצד האישה הוסר מעל הפרק, והוחלט שהמשיב יлон גם בביתו של המפקח בריוחוק ממשפטו.

המשמעות הנוספת הינה, שבשל העובדה שבמרבית שעות היום המשיב והמפרק יהיו באתר העבודה, איזו שלא נעשה שימוש באיזוק אלקטרוני למטרות שבמקרים דומים וכאשר מדובר למי שכבר מצא את עצמו נוגג בפסילה כמה פעמים - השימוש באיזוק האלקטרוני מועל ומסיע משמעותית להפחחת הסיכון להישנות המעשימים.

אשר על כן נדמה לי שיש קושי מסוים בהחלטה לטוח ארכן.

הערר נדחה במובן שאין מקום להורות על מעצר בפועל עד תום ההליכים בנסיבות, ולאור העובדה שיתכן יהיה מקום לעיין חזר מילא בתנאי השחרור לאור הצורך להשלים את עבודות השירות, איזו שלא אתעורר בשלב זהה בתנאי השחרור שכן יתרן מאוד ומילא הם יהיו בתוקף רק לפרק זמן מוגבל.

עם זאת, ככל שלא תוגש בקשה לעיין חזר המתיחסת לעבודות השירות, איזו שאני מורה לבית המשפט קמא לקאים דין חזר בעניינו של המשיב עוד לפני פגרת בית המשפט והוא צריך להציג מפקחים נוספים עד לאותו דין על מנת שניתן יהיה להבטיח שכן יהיה ליווי אנשי רציף ולאורך זמן - עד תום ההליכים.

כמובן שככל שתהיה התקדמות בתיק העיקרי לדבר תחא השלכה על הצורך לקיים את אותו דין נוספת.  
בכפוף לאמור לעיל העරר נדחה.

אבקש מבית המשפט לשלווח העתק לכבוד השופט קרחובם אשר יפעל בהתאם לשיקול דעתו.

אבקש עוד להבהיר, כאמור, שיש למלא את כל הוראות בית המשפט קמא באשר להפקדות ורק לאחר ביצוען ישוחרר המשיב.

**היות ומערכת נט המשפט לא פעולה במהלך הדיון הودפסה ההחלטה ונינתנה בידי הצדדים ועתה אנו מעתיקים את הפרוטוקול וההחלטה אל תוך מערכת נט המשפט.**

**אבקש מהמציאות לדoor העתק לצדים.**

---

**תמר נאות-פרי, שופטת**

הוקולדעלאידימAIRAHSYINBERG

15/06/2014