



עמ"ת 25420/06/21 - ליאל דדון נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 25420-06-21 דדון(עציר) נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 410358/2021

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
עוררים	ליאל דדון (עציר)
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

1. התחבטתי בנסיבות המקרה.
2. בית המשפט קמא לא פירט זו הפעם טיב התרשמותו מהמפקחים; אין ספק כי בית המשפט קמא סבור כי ניתן לשקול בחיוב חלופה, הן לאור העובדה כי שמע פעמיים מפקחים מוצעים, והן לאור ההפניה לשירות המבחן.
3. המפקחים לא נשללו; עם זאת בין השיטין ניתן לקרוא כי בית המשפט קמא סבור כי מדובר בנאשם לא פשוט להשגחה (הן לאור השימוש בחומרים משני תודעה והן לאור מצב יחסיו עובר למעצר). על כן סבור בית המשפט קמא כי הגם שהמפקחים יוכלו אולי לפקח באופן כללי על נאשם, יש צורך לחזק הרושם, ולקבל עמדה מקצועית, ביחס לנאשם הספציפי דן.
4. מלאכתו של שופט המעצרים אינה מדע מדויק; לעתים, מפקח יכול להיות תקין אך נדרש 'דבר מה נוסף' לשכנוע; לעתים מפקח יכול להרשים ולייתר גם תסקיר שהוזמן בעבר.
5. כאן, נדמה כי עסקינן באופציה הראשונה (וכאמור הדבר לא נרשם מפורשות אך עולה מעצם ההחלטה וההמתנה); בית המשפט קמא לא השלים ההתרשמות לרמה הנדרשת המאפשרת מתן החלטת שחרור או מעצר באיזוק.
6. מדובר בפררוגרטיבה מובהקת הנתונה לערכאה מבררת.
7. אציין כי ב"כ העורר אכן עושה כל הניתן לקצר לוחות הזמנים, ולהביא מזור למרשו; עם זאת, בנסיבות העורר כאן- לא דווקא בשל טיב האישום (וההלכות האחרונות שניתנו בפני כב' בית המשפט העליון אומרות דרשני- בש"פ 3805/21 לוי נ' מ"י, בש"פ 3812/21 מוקלד נ' מ"י), אלא בשל טיב הנאשם.
8. בית המשפט קמא יעשה כל הניתן על מנת לזרז בירור ההליך; שירות המבחן יעשה אף הוא לצמצם לוחות הזמנים כפי הניתן. המזכירות תשגר גם לשירות המבחן.



9. בשלב זה, אם הבנתי נכון את התרשמות בית המשפט קמא, זו טרם הושלמה - ובקורלציה בין מפקח ומפוקח, רושם בדבר הקהיית מסוכנות, גם באספקלריה של הרוח החדשה הנושבת, אין עילה להתערבות.

10. הערר נדחה אפוא.

ניתנה היום, ז' תמוז תשפ"א, 17 יוני 2021, בהעדר הצדדים.