



עמ"ת 25212/11/20 - אלכסיי גונצ'ר (עציר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 25212-11-20 גונצ'ר(עציר) נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 789958/2020

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
עורר	אלכסיי גונצ'ר (עציר) ע"י ב"כ עו"ד בוריס שרמן
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

ערר על החלטת ביהמ"ש קמא מיום 4.11.20 הקובעת קיומן של ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב ומעצרו עד תום ההליכים.

רקע עובדתי -

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות תעבורה.

בהתאם לעובדות עפ"י כתב האישום - ביום 26.10.20 סמוך לשעה 16:15 נהג המשיב ברכב מסוג מאזדה (להלן: "הרכב") ברח' הארי השואג בקרית אתא, יחד עם שני נוסעים ולדימיר יורקביץ (להלן: "ולדימיר") ודימיטרי זבורשצ'קוב (להלן: "דימיטרי").

בהגיעו לצומת לפני מעגל תנועה, נהג המשיב ברשלנות ומהירות בלתי סבירה, סטה מנתיבו שמאלה, פגע באי תנועה ובעמוד תאורה והתהפך עם הרכב.

כתוצאה מהתאונה נפגע דימיטרי בראשו, כלי הרכב ורכוש ניזוקו.

לאחר התאונה המשיב לא סייע לנפגעים וברח מהמקום. המשיב נהג שיכור, סירב למסור דגימת אויר ינשוף, נהג ללא רישיון וללא ביטוח.

2. בדיון בביהמ"ש קמא ביום 2.11.20 חלק העורר על קיומן של ראיות לכאורה, וטען כי החקירה הייתה רשלנית, לא בוצעו פעולות חקירה בסיסיות משלא נחקרה חברתו של המשיב עמה לטענתו היה מועד התאונה; כל אחד משני הנוסעים טען כי ישב במושב אחורי; עד ראיה טען כי היו ברכב 4 אנשים ונחקרו רק 3; ולדימיר נהג ברכב ולא המשיב; קיימים כתמי דם על כריות האוויר כאשר למשיב לא נגרמה כל חבלה.



3. ביהמ"ש קמא קבע קיומן של ראיות לכאורה, לאור עדויות ולדימיר ודימיטרי כי המשיב נהג ברכב, ועדויות עדים נוספים שהגיעו למקום לאחר התאונה, אשר די בהן בצרוף העובדה כי הרכב בבעלות המשיב כדי לבסס הרף הראייתי לשלב זה.

על כן, לאור חומרת מעשי המשיב ועברו התעבורתי, הורה ביהמ"ש קמא על מעצרו עד תום ההליכים.

תמצית טענות העורר -

4. בעדויות ולדימיר ודימיטרי קיימות סתירות ופירכות משמעותיות השוללות הסתמכות עליהן כבר בשלב זה

5. טענת האליבי של העורר כי מועד האירוע היה בביתו עם חברתו, וכי נתן את מפתחות הרכב לולדימיר שנסע לקנות בירה, לא נחקרה משלא נגבתה עדות מהחברה

6. הן ולדימיר והן דימיטרי טענו כי ישבו במושב אחורי. העדים, דרור נגוסה ופני ישראל, טענו כי היו ברכב 4 אנשים, שלושה מהם עזבו טרם הגעת המשטרה והרביעי פונה לביה"ח. לעדים לא נערכו מסדרי זיהוי.

7. לטענת העדה פני ישראל, אחד המעורבים, ככל הנראה ולדימיר ניסה לשכנע אותה לא להזמין משטרה

8. על כריות האוויר במושבים הקדמיים נמצאו כתמי דם. דימיטרי וולדימיר נחבלו ודיממו, ואילו העורר נבדק ולא נמצאו על גופו סימני חבלה

9. ולדימיר ודימיטרי לא נחקרו תחת אזהרה כנהגים, למרות שעוצמת החשד נגדם בלתי מבוטלת.

תמצית טענות המשיבה -

10. התקבלה חוו"ד של המעבדה לזיהוי פלילי לפיה דנ"א של המשיב נמצא על כרית אוויר.

11. מהימנות עדים נבחנת מסגרת ההליך העיקרי

12. העורר לא מסר פרטי האשה עימה כביכול היה מועד התאונה, למעט שמה הפרטי. לאחר מאמצי חקירה, אותה האשה וטענה כי אין לה קשר כלל מקרה

13. העורר סירב למסור את הנייד שלו על מנת שניתן יהיה לבדוק איכוננו מועד התאונה



14. קיימת חזקת הבעלות, והנטל על העורר לסתור אותה, והוא לא עמד בו

דין -

15. בשלב זה על חומר הראיות הלכאוריות לגבש פוטנציאל להרשעת הנאשם בהליך העיקרי במידת הוודאות הנדרשת במשפט פלילי. ביהמ"ש אינו נדרש בשלב דנן, לטענות בדבר מהימנות ומשקל, אלא אם כן מדובר בסתירות מהותיות שיש בהן כדי להחליש באופן משמעותי את התשתית הראייתית (בש"פ 1899/18)

אין די בהצבעה על סתירות קלות בדברי העדים על מנת לשלול התשתית הלכאורית (בש"פ 352/11) ויש צורך בסתירות המקעקעות לחלוטין הגרסה על מנת לכרסם בפוטנציאל הראייתי בשלב הלכאורי

הראיות -

16. **דו"ח פעולה רסר רונן** - בהגיעו למקום ראה כי אחד האנשים ברכב מטופל ע"י מד"א עם פגיעת ראש. ניגשו אליו שני אזרחים - דרור נגוסה ופאני ישראלי ומסרו שהיו נוסעים נוספים ברכב ונהג שברחו מהמקום. שוחח עם המשיב כבעלי הרכב וביקש שיגיע למקום, אולם הוא לא עשה כן

17. **דוח פעולה רסב סלע** - בהגיעו לבית המשיב, נמצאו המשיב וולדימיר

דוח פעולה רסר רונן - ולדימיר נמצא בבית כשהוא לבוש חולצה בצבע תכלת ומכנסים בצבע שחור, ונראית חבלה בפרק ידו השמאלית

18. **דוח פעולה רסב לחיאני** - התקשר ביום האירוע בשעות הערב לנייד של המשיב וענתה לו אישה, שסירבה להזדהות, מסרה לו את מס' הנייד שלה, אמרה שהיא מכירה את המשיב וביקשה שיתקשר עוד 10 דק כשתצא מהבית. כששוחח עמה סיפרה כי כולם בבית שתויים, מדברים על התאונה ומנסים להפיל אותה אחד על השני. כשהגיע לבית המשיב עלה ריח חריף של אלכוהול, והבחין בבקבוקי וודקה ובירות על הרצפה. בסלון ישן גבר בשנות ה-50 שנראה שתני ונדף ממנו ריח חזק של אלכוהול ולצידו ישיבה אישה כבת 50 שתויה אף היא. המשיב וולדימיר נמצאו ישנים במיטות. הן מהמשיב והן מולדימיר נדף ריח חזק של אלכוהול. המשיב היה מבולבל, ולדימיר לבש בגדים התואמים תיאור שנמסר ע"י אחד החשודים בתאונה. האדם בסלון התברר כאביו של ולדימיר, והאישה היא שכנה.

19. **דוח עיכוב של ולדימיר** - "אני לא נהגתי אלכסי נהג אין לי רישיון"

20. **מזכר רסב דרוגוביצקי** - בתאריך 27.10 בשעה 16:20 הגיע לדירה של המשיב, הדלת הייתה פתוחה. בדירה מצא את ולדימיר שוכב בסלון שיכור ורדום. ניסיונות להעיר אותו לא צלחו. אביו של המשיב, אנטולי, הגיע, ואמר שבנו מתגורר עם סבטלנה ומסר את מס הנייד שלה. בשיחה עמה ניתן היה להבין שמדובר באישה שיכורה שלא מבינה עניין, סירבה לתת פרטים אודות מקום הימצאה ונשמעה מהלך כל



השיחה מקללת ברוסית

21. **מזכר רסב מדקר** - התקשר למס הנייד של סבטלנה שמסר המשיב. לטלפון ענתה אשה מבוגרת שטענה ששמה אינו סבטלנה ולא מכירה את המשיב.
22. **מזכר רסמ דאודי** - מהלך דיון הארכת מעצר של המשיב ביום 27.10.20 **אמר המשיב** בפניו ובפני ביהמ"ש "אמרתי לשוטר שאני נהגתי והייתי שיכור שתוי". הוא ביקש מכב' השופטת פרסון כי דברי המשיב יירשמו בפרוטוקול. כב' השופטת ביקשה מהקלדנית להוסיף את הדברים, אולם סופו של יום כשקיבל את הפרוטוקול התברר כי דברי המשיב לא נרשמו
23. **מזכר רסב דרורי** - מבקש לתפוס **כרית אויר נהג** עליה נמצא דם לצורך השוואת דנא
24. **דוח בוחן תנועה** - נתפסה כרית אויר של הנהג שהייתה מגואלת בדם ונשלחה למעבדה לצורך זיהוי. מהממצאים בזירה וברכב עולה כי מהירות הרכב הייתה מופרזת טרם התאונה ביחס לתנאי הדרך, דבר שהוביל לאיבוד שליטה על הרכב וסטייתו לעבר אי התנועה.
25. **זיהוי דנא** - על כרית האויר **שנתפסה נמצא דנא של המשיב**

הודעות -

26. אורנה בן חיים - מועד התאונה שכבה בגינה בחצר ביתה ושמעה רעש של תאונה. מיד קמה וצילמה עם הנייד שלה את המעורבים שברחו מהרכב
27. **פני ישראלי** - מועד התאונה הייתה בביתה ושמעה רעש חריקה חזק. מיד יצאה מהבית, זיהתה רכב הפוך ויצרה קשר עם המשטרה. שכנים עזרו לחלץ את המעורבים - אחד מהם לבש חולצה בצבע טורקיז/תכלת ומכנס קצר, היה יחף והוא ניגש אליה בזמן ששוחחה עם המשטרה וביקש שלא תזמין משטרה. לאחר מכן חולץ אדם לבוש חולצה שחורה, ושניהם החלו לרוץ. בהמשך חולץ הפצוע ומד"א החלו לטפל בו.
- זיהתה 3 אנשים ברכב - אחד פונה לביה"ח, אחד עם חולצה שחורה ואחד עם חולצה טורקיז שברחו. יודעת על עוד אחד שברח
28. **דרור נגוסה** - מועד התאונה היה בדרכו הביתה כשהבחין ברכב הפוך בכיכר. עזר להוציא מהרכב בחור עם חולצה לבנה שישב במושב קדמי, ואז חילצו ממושב אחורי בחור שלבש חולצה שחורה, גופיה ומכנס



אפור - זה הבחור שפונה באמבולנס "אותו בחור לא ישב מקדימה ובטוח שלא הוא נהג ברכב"

השניים הנוספים שיצאו קודם לכן מהרכב עזבו את המקום, אחד לבש חולצה שחורה והשני חולצה בצבע טורקיז והם ברחו. הבחור עם החולצה הלבנה שחילץ ראשון וישב בקידמת הרכב, ברח גם הוא, ונשאר רק הפצוע.

29. **ולדימיר** - הוא, המשיב ודימיטרי שותים אלכוהול יומיים. התחילו בגן גולדה, ואז נסעו לביתו של המשיב, המשיב נהג. שתי עזב בבית של המשיב, וישנו שם. בבוקר שוב נסעו לגן גולדה, ובדרך חזרה הביתה, המשיב נהג, דימיטרי ישב לידו. בביתו של המשיב שתי שוב. היו צריכים להחזיר את דימיטרי הביתה, נסעו ברכב כשהמשיב נג דימיטרי לידו והוא מאחור. בתאונה הוא קיבל מכה בראש, המשיב אמר לו לקום ולתת מכה בדלת, והוא יצא מהרכב. המשיב יצא איתו. לא יודע איפה היה דימיטרי. הוא נפצע ברגל ובראש. הם הלכו ברגל לביתו של המשיב, שם נרדם עד שהמשטרה העירה אותו. **לא החליף בגדים מאז התאונה**

בתמונה שהוצגה לו (צולמה ע"י אורנה בן חיים) זיהה את עצמו ואת המשיב.

לא יכול היה לעזור לדימיטרי, כי נפצע ועזרו לו לצאת. הלך ממקום התאונה כי המשיב אמר לו

בביתו של המשיב הייתה גם סבטלנה, הוא לא מכיר אותה. המשיב החליט שהיא תגור אצלו כי אין לה בית. כשחזרו הביתה מהתאונה, סבטלנה הייתה בבית.

30. **דימיטרי** - ביום 25.10 פגש את המשיב בשעה 17:00 לערך, והוא הזמין אותו לשבת בפארק גולדה, לאחר מכן הזמין אותו אליו הביתה. המשיב נהג והוא ישב מאחור, היה איתם אדם נוסף שלא מכיר ולא זוכר את שמו. שתי בביתו של המשיב והוא נשאר לישון שם. יום למחרת בבוקר המשיב אמר שנוסע למוצקין ויכול לקחת אותו הביתה. הוא ישב ברכב מאחור, המשיב נהג וחבר נוסף של המשיב ישב קדימה. לא זוכר איך קרתה התאונה. אנשים עזרו לו לצאת מהרכב

נשאל מס' פעמים האם ייתכן כי חברו של המשיב, אותו לא מכיר, נהג ברכב, וחזר וטען כי המשיב נהג.

בבית של המשיב הייתה גם בחורה בשם סבטה ששתתה איתם

31. **המשיב** - בחקירה ראשונה (26.10) כנשאל איפה הרכב השיב "לקח חבר נסע לאן שהוא... הוא ששם בחדר. אני צריך לומר שם שלו? ולדימיר יורקביץ... הוא ביקש לנסוע לקנות בירה בחנות וזה קרה לו... היה לו תאונה, הוא חזר ברגל הביתה, אמר שקרה תאונה"

מועד התאונה הוא היה בביתו ישן, המשטרה העירה אותו "גם ממני יש ריח חזק של אלכוהול, אם יהיה ינשוף הוא יתפוצץ"

היה בבית משעות הצהריים, ישן, הייתה איתו ידידה בשם סבטלנה גרצר, לא יודע מה מס' הנייד שלה



בחקירה שנייה 27.10 סירב לעימות עם ולדימיר כי הוא שיכור עכשיו ולא רוצה לדבר יותר מדי. הוא לא נהג

בחקירה נוספת מאוחר יותר אותו יום, שינה גרסה וטען כי לא ידע שמישהו נסעו ברכב, גילה זאת לטענתו רק בלילה כשהגיעה המשטרה לביתו. לא יודע מי נהג ברכב מועד התאונה. חזר וטען כי הוא לא נהג, ביום האירוע היה בבית עם סבטלנה. חושב ששם משפחתה גרצל.

כשעומת עם גרסתו אתמול כי נתן את הרכב לולדימיר שביקש לנסוע לקנות בירה טען "זה לא אתמול... זה היה ביום אחר, הוא הלך ברגל לקנות בירה"

ולדימיר מתגורר בביתו מזה מס' שבועות.

בתמונה שהוצגה לו זיהה את ולדימיר לבוש חולצה כחולה, לטענתו אינו מזהה את האדם מימינו של ולדימיר בתמונה, למרות שנראה אדם באותו הגובה ואותה תסרוקת כמו שלו, ונועל אותם הנעליים שנועל כעת (אנדר ארמור אפורות).

הוצגה לו חולצה אפורה שנתפסה בדירתו ונראה כי זו החולצה שלובש בתמונה - אישר שזו החולצה שלו, טען שגם החולצה הכחולה שלבש ולדימיר היא שלו. עם זאת, כשנשאל מה יש לו לומר על כך שזו נראית החולצה שלבש בתמונה וגם ולדימיר זיהה אותו השיב "כלום לא יודע"

טען שסירב לבדיקת שיכרות אתמול כי אמר ששתה, אין צורך בבדיקה

הכרעה -

32. עיקר טענות המשיב עניין פגמים בחקירה, משלא נחקרו ולדימיר ודימיטרי באזהרה כנהגים, לא נחקר האליבי שטען לו המשיב ולא התבררו לעומקן עדויות עדים כי ברכב היו למעשה 4 נוסעים.

33. כידוע, בית המשפט אינו נדרש לבחון בשלב המעצר את מהימנותן ומשקלן של הראיות, ודין של מחדלי חקירה להתברר מסגרת ההליך העיקרי.

יפים לעניין זה דברי כב' השופטת ארבל בבש"פ 2745/11 יורי אברמוב נ' מדינת ישראל מיום 28.4.11 כהאי לישנא -

"שאלות מהימנות וטענות הסנגור בדבר מחדלי החקירה של המשטרה תתבררנה במהלך שמיעת הראיות שאז תתבהר התמונה, הראיות תעובדנה ותעמודנה להכרעת בית המשפט, כשמולן שתיקתו של העורר וסירובו העקבי והנחוש בהודעותיו למסור גרסה או ליתן הסבר. .. גם אם היה כאן מחדל חקירתי, כטענת הסנגור, ואיני שוללת זאת, השאלה תתברר בשלב שמיעת הראיות ואין בה להשליך על שאלת המעצר"

(ראה גם - בש"פ 5201/15 שובל חרמון בוסקילה נ' מדינת ישראל מיום 6.8.15; בש"פ 6927/19 עימאד

גרנאוני נ' מדינת ישראל, מיום 14.11.19

34. במקרה דנן, מחומר החקירה עולה לכאורה כדלקמן -

- לאחר האירוע המשיב וולדימיר היו שתויים בביתו של המשיב, וניסו להטיל האחריות לתאונה האחד לפתחו של האחר (ראה דוח פעולה רסב לחיאני)
- מהלך דיון הארכת מעצר, המשיב למעשה הודה כי נהג ברכב מועד האירוע כשהוא שתוי (מזכר רס"מ דאודי)
- על כרית אויר של הנהג (להבנתי) שנתפסה והייתה מגואלת בדם, נמצא דנא של המשיב. די באמור כדי לשלול, לכאורה, גרסת המשיב כי לא נכח כלל באירוע
- העדים, אורנה בן חיים, פני ישראלי ודרור נגוסה, הבחינו כולם בשניים מהמעורבים בתאונה - אחד הלוש חולצה תכלת (ולדימיר) ושני הלוש חולצה שחורה בורחים מזירת האירוע. אורנה בן חיים צילמה את השניים שברחו
- דרור נגוסה בעדותו הבהיר כי עזר לחלץ ממושב אחורי ברכב אדם הלוש חולצה שחורה וגופיה, שפונה באמבולנס, וככל הנראה הכוונה היא לדימיטרי. העד טען כי "אותו בחור לא ישב מקדימה ובטוח שלא הוא נהג ברכב".
- הן דימיטרי והן ולדימיר טענו כי המשיב הוא שנהג ברכב, מס' פעמים מהלך היומיים בהם היו יחד ושתו אלכוהול.
- ולדימיר זיהה את עצמו ואת המשיב בתמונה שצולמה ע"י העדה אורנה בן חיים. ולדימיר נמצא בביתו של המשיב לאחר האירוע, כשהוא לבוש באותם הבגדים שלבש מועד האירוע (חולצה תכלת ומכנסיים שחורים, כפי שתועד בתמונה)
- גם המשיב זיהה את ולדימיר בתמונה
- האדם הנראה בתמונה שצילמה העדה אורנה בן חיים, לובש חולצה הדומה לחולצה שנתפסה בביתו של המשיב, אשר אישר בחקירה כי שייכת לו. המשיב אף זיהה את החולצה שלבש ולדימיר כשלו.
- כמנ כן, האדם המצולם בתמונה נראה באותו הגובה ועם אותה התסרוקת כמו המשיב, ונעל אותם הנעליים שנעל המשיב מהלך חקירתו.
- סתירות בגרסאות המשיב בחקירותיו באשר למעורבים באירוע ונהג הרכב, מטילות אף הן ספק בדבריו. (כל זאת מעבר לחזקת בעלות)



35. אמנם נראה כי נפלו פגמים בחקירה, משלא נחקרו העדים בשנית באשר למס' הנוסעים ברכב, לא התקיים מסדר זיהוי ואף לא הוצגה בפניהם התמונה שצילמה העדה בן חיים. כמו כן, לא נחקרה סבטלנה גרצל שנטען ע"י המשיב כי היה עמה מועד התאונה, ולא נתפסה כרית האוויר הנוספת ברכב שהייתה אף היא מגואלת בדם לצורך דגימה והשוואת דנא.

יחד עם זאת, סבורני כי די באמור לעיל, כדי להקים בשלב הלכאורי דנן תשתית ראייתית בעוצמה מספקת לביסוס העבירות המיוחסות למשיב, ואין בסתירות העדים והמעורבים באירוע, כמו גם בפגמים הנטענים כדי לקעקע לחלוטין גרסת המשיבה. שאלת המשקל שראוי לייחס לאלה מקומה להתברר בפני המותב הדין בתיק העיקרי.

36. משהערר התמקד בשאלת התשתית הראייתית ומשלא הוצעה חלופה, דין הערר - להידחות. ככל שתוצע - פתוחה הדרך לנקוט עיון חוזר.

מעלה מן הצורך אציין כי עת הונחה חוות הדעת ראוי היה להביאה בפני ב"כ העורר מוקדם ככל האפשר, ויתכן ולדבר היה כדי להשפיע על שיקולי ניהול ההליך.

37. הערר נדחה אפוא.

ניתנה היום, כ"ח חשוון תשפ"א, 15 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.