



עמ"ת 24945/02/22 - מדינת ישראל נגד מוחמד כיאל

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 24945-02-22 מדינת ישראל נ' כיאל(עציר) 15 פברואר 2022

לפני כבוד השופט אינאס סלאמה
העוררת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
מוחמד כיאל (עציר)

נוכחים:

ב"כ העוררת: עו"ד אדם סרי

ב"כ המשיב: עו"ד בולוס

המשיב: בהיוועדות חזותית (vc)

החלטה

1. לפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בחיפה בתיק מ"ת 41992-12-21 מיום 10.2.22 בגדרה הורה בית המשפט קמא על שחרור המשיב ממעצר לחלופה של מעצר בית מלא בבית אביו בכפר יאסיף בפיקוח מפקחים, הפקדת ערובה כספית, חתימה על ערבות עצמית והתחייבות צד ג' של המפקחים וכן צו עיכוב יציאה מן הארץ.

2. עסקינן במשיב אשר עומד לדין בבית המשפט קמא בגין עבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן.

בהתאם לכתב האישום, במהלך חיפוש בביתו ובחצריו של המשיב בכפר ג'דידה-מכ"ר נתפסו סמים מסוכנים מסוגים שונים אותם החזיק המשיב ללא היתר או רישיון כדין להחזקתם ושלא לצריכתו העצמית בלבד. בכתב האישום פורטו כמויות הסמים.

3. במקביל להגשת כתב האישום, הגישה העוררת בקשה לעצור את המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו. בבקשה נטען כי לעוררת ראיות טובות להוכחת אשמתו של המשיב וכי מעבר לחזקת המסוכנות

עמוד 1



אותה מקימה עבירת הסמים, הרי שמסוכנותו של המשיב לציבור נלמדת ומתעצמת נוכח ריבוי הסמים, כמויות הסמים וסוגי הסמים שנתפסו. למשיב עבר פלילי הכולל שתי הרשעות, אם כי לא בעבירות מתחום הסמים.

העוררת טענה בבית המשפט קמא, כי קיים יסוד סביר לחשש כי שחרור המשיב ממעצר יביא לשיבוש הליכי משפט ולהתחמקות מהליכי שפיטה. עוד נטען, כי אין חלופת מעצר אשר תשיג את מטרות המעצר, אף לא מעצר באזוק אלקטרוני.

4. בהחלטתו מיום 4.1.22 קבע בית המשפט קמא, לאחר שסקר את טענות הצדדים ובחן את חומרי הראיות, כי קיימת תשתית ראיתית לכאורית להוכחת הנטען בכתב האישום, "הגם שטענות ב"כ המשיב אינן משוללות יסוד ויש בהן כדי להחליש במידת מה את התשתית הראיתית הלכאורית, אך מקומן להתברר בהליך העיקרי".

על אף קיומה של עילת מעצר סטטוטורית וחרף הכלל כי ברירת המחדל בעבירות סמים היא מעצר מאחורי סורג ובריה עד תום ההליכים המשפטיים, ובשים לב לחולשה המסוימת שמצא בית המשפט קמא בתשתית הראיתית, החליט בית המשפט קמא על הגשת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

5. תסקיר המעצר שהוגש בעניינו של המשיב, לא בא בהמלצה לשחררו לחלופת מעצר, זאת אף לאחר שהתרשם מהמפקחים המוצעים. לפי שירות המבחן, אף שהמפקחים הינם אנשים ישרי דרך, הם יתקשו לזהות מצבי סיכון הנוגעים בנסיבות מעצרו וכאשר אביו של המשיב שמוצע גם הוא כמפקח, אינו מתאים למשימה זו.

6. בהחלטתו מושא ערר זה מיום 10.2.22, קבע בית המשפט קמא, לאחר ששמע את המפקחים המוצעים, כי יש בחלופה שהוצעה כדי לאיין במידה סבירה את המסוכנות הנשקפת מן המשיב. בית המשפט הפנה לקביעתו בדבר החולשה בראיות לכאורה וציין כי חולשה זו מצדיקה לשקול חלופת מעצר בעניינו של המשיב. בית המשפט ציין כי "אינו כבול בהמלצת שירות המבחן והוא רשאי לסטות ממנה במקרים המתאימים, שענייננו נמנה עליהם.

בסופו של דבר הוחלט לשחרר את המשיב למעצר בית מלא בתנאים שפורטו לעיל.

7. העוררת ממאנת להשלים עם החלטת בית המשפט קמא. בהודעת הערר אשר מונחת לפני טענה כי טעה בית המשפט קמא בקביעתו כי ניתן לשחרר את המשיב לחלופה, תוך שהיא מפנה לפסיקתו של בית המשפט העליון ותוך שלדידה בית המשפט לא נתן משקל מספיק לעברו של המשיב. לפי העוררת, העובדה שהמשיב שהה במחציתם של המפקחים בעבר, אין בה כדי לתת אמון במשיב עצמו וכי אין בחלופה עליה הוחלט כדי להרחיק את המשיב ממקום ביצוע העבירה. לפי העוררת, חומרת העבירות, רמת המסוכנות הגבוהה, הרשעותיו הקודמות של המשיב, ריצוי מאסרים על ידו והתרשמות שרות



המבחן מהמשיב ומהמפקחים, כל אלה מצדיקים את מעצרו מאחורי סורג וברית.

8. ב"כ המשיב ביקש לדחות את הערר תוך שהפנה לקביעת בית המשפט קמא בעניין חולשת הראיות ותוך שצייד בחלופה שנקבעה וביכולתם של המפקחים למלא את חובתם.

לפי הסנגור, המלצת שרות המבחן, היא אך ורק בגדר המלצה, שבית המשפט רשאי לסטות ממנה במקרים המתאימים. הוא הפנה לפסיקה המתייחסת לכמויות הרבה יותר גדולות של סמים בהן נמצאה חלופת מעצר, בשים לב לחולשת הראיות.

9. אציין כי בדיון שהתקיים לפניי ביום 11.2.22 הוריתי כי תונח בפניי חוות דעת של יחידת האזוק האלקטרוני לעניין התאמת מקום הפיקוח המוצע להיתכנות של פיקוח אלקטרוני. חוות דעת זו אכן הונחה בפניי ומצאה כי אין מניעה לפיקוח כאמור בכפוף להתאמות מסוימות.

דין והכרעה

10. לאחר שנתתי דעתי להודעת הערר על צרופותיה, לטיעוני הצדדים ולאחר שעיינתי בתיק בית המשפט קמא ובתיק החקירה, נחה דעתי כי דין הערר להידחות באופן שאין מקום להורות על מעצרו של המשיב מאחורי סורג וברית. עם זאת ובמקביל ועל מנת לעבות את החלופה ולהבטיח את מטרות המעצר, מצאתי כי יש מקום להורות כי המשיב ישהה במעצר בפיקוח אלקטרוני, זאת בביתו של אביו בכפר יאסיף כפי שנקבע על ידי בית המשפט קמא וכאשר יתר התנאים שנקבעו על ידו עומדים בעינם.

11. אין חולק כי עבירות סמים מקימות חזקה סטטוטורית לעניין מסוכנותו של הנאשם העומד לדין, וכי ככלל ברירת המחדל בכל הנוגע לסוגית מעצרו של נאשם כאמור עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, היא מעצר מאחורי סורג וברית. אולם, כאשר קיימת חולשה בתשתית הראייתית לכאורה, יש בדבר כדי להשליך על שאלת חלופת המעצר. בעניין זה הטיב כב' השופט עמית לבטא את היחס המתקיים בין עוצמת הראיות לבין חלופת המעצר, תוך שאימץ בהשאלה מתורת הסעדים הזמניים במשפט האזרחי את המונח "מקבילית הכוחות" אשר אמור להתקיים בין עוצמת הראיות לכאורה לבין מידת ההגבלה על חרותו של הנאשם (ראו בש"פ 5564/11 פלוני נ' מדינת ישראל (8.8.2011)).

12. בענייננו כאמור נקבע כי קיימת חולשה בתשתית הראייתית, ולאחר שעיינתי בחומר הראיות לא מצאתי כי קביעתו זו של בית המשפט קמא בטעות יסודה. בשים לב לכך, מצא בית המשפט קמא לנכון לבחון את שאלת החלופה ובעניין זה הורה על הגשת תסקיר של שרות המבחן. אף שבסופו של יום שרות המבחן לא בא בהמלצה לשחרר את המשיב, אלא שהמילה האחרונה היא לעולם לבית המשפט, כאשר האמור בתסקיר המעצר הינו בבחינת המלצה בלבד.



13. בית המשפט קמא שמע את המפקחים והתרשם בעצמו באופן בלתי אמצעי מהם תוך שמצא כי הם מבינים את משימת הפיקוח, מבינים את האחריות המוטלת עליהם ויהיו מוכנים לדווח למשטרה במידה ותהיה הפרה. בית המשפט קמא הוסיף כי בעולם אידיאלי עדיף היה כי לאף אחד מהמפקחים לא יהיו הרשעות קודמות, אך משאין אנו חיים בעולם כאמור, אין בהרשעות הרשומות לחובתו של אביו של המשיב, משנת 2000 ומשנת 2005 כדי לפסול אותו מלשמש מפקח על המשיב, במיוחד כאשר הרשעות אלה אינן קשורות בעבירות סמים.

"אמר כאן כי דעתי כדעתו של בית המשפט קמא. אכן, אין בעבר פלילי רחוק כדי לאיין את יכולתו של מפקח מוצע למלא אחר משימת הפיקוח ואם בית המשפט בעצמו מתרשם מיכולתו זו של אותו מפקח, הרי שיש בדברים משום משנה תוקף, וכאשר ערכאת הערעור תמנע מלהתערב בהתרשמות זו של הערכאה הדיונית ותמנע מלשים את עצמה בנעליה.

14. אשר לסטייה מהמלצת שרות המבחן, מי שאמון בסופו של יום על מציאת חלופה מתאימה ועל התרשמות מהמפקחים המוצעים הוא בית המשפט וזאת גם אם הונחה בפניו המלצה שלילית של שרות המבחן.

בענייננו, בית המשפט קמא לא שוכנע כי המסקנה אליה הגיע שרות המבחן אכן מתבקשת, ואף קבע כי שירות המבחן נתן משקל יתר לאי לקיחת אחריות מצדו של המשיב. בית המשפט קמא סבר כי לא היה מקום לתת לעובדה זו משקל כה משמעותי בהערכת הסיכון להישנות העבירות ולא מצאתי כי בכך שגה בית המשפט קמא.

15. בסופו של יום, בית המשפט אשר דן בסוגית מעצרו של נאשם עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו, מחויב תמיד לתור אחר חלופות אשר פגיעתן בחרותו של הנאשם העומד לדין, פחותה ממעצר ממש, ובלבד שחלופות אלה יש בהן כדי להשיג את מטרות המעצר ולאיין את עילות המעצר שקיימות לחובתו. הדברים נכונים גם כאשר עילת המעצר היא עילה סטטוטורית כבענייננו. גם בעבירות סמים, כאשר תמונת הראיות לכאורה אינה הרמטית אלא מוחלשת במידת מה, בית המשפט אינו פטור מלבחון את שאלת החלופה, כאשר כל מקרה יבחן לפי נסיבותיו הוא.

16. בענייננו, מצאתי כי מיקום החלופה, זהות המפקחים ומכלול התנאים שנקבעו, יש בהם, אם מתווסף לאמור גם מעצר בפיקוח אלקטרוני, כדי להשיג את מטרות המעצר תוך שהפגיעה בחרותו של המשיב היא פגיעה מידתית על כל המשתמע מכך.

לציין, כי איני רואה בקרבה היחסית שבין כפר יאסיף לבין מקום מגוריו של המשיב, בכפר ג'דידה-מכר, משום קרבה שיש בה כדי ל"הקשות" על המסוכנות, כלשונו של ב"כ העוררת בטעונו לפניי היום, שכן כפי שבית המשפט קמא קבע, אף אני סבור כי הרחקתו של המשיב לבית אביו יש בה כדי להרחיקו ממקום ביצוע העבירה



ומהקשרים השוליים שייתכן ויש לו במקום מגוריו. בל נשכח גם כי המשיב מפוקח על ידי אביו, אשתו של האב ודודתו של המשיב ויש להניח כי אלה ידעו לאיין את המסוכנות ובכל מקרה למנוע מהמשיב לחזור לסורו כל עוד שהוא במחיצתם ותחת פיקוחם.

17. השורה התחתונה על כן היא, כי יש לדחות את הערר ובלבד שהמשיב ישהה במקום החלופה שנקבע במעצר באזוק אלקטרוני.

תשומת לב המשיב והמפקחים לכך, כי בחדר ממ"ד ייתכנו שיבושי קליטה ועל כן על המשיב יהיה להצהיר כי לא ייכנס לחדר הממ"ד אלא רק בשעות חרום.

ככל שהתנאים שנקבעו על ידי בית המשפט קמא, מולאו, למשיב יותקן איזוק אלקטרוני וזאת בהתאם לנוהלי היחידה לתיאום ופיקוח אלקטרוני בשב"ס.

נאסר על המשיב לצאת את הבית, למעט לצורך התייצבות בבית המשפט או אם הדבר אושר.

המשטרה תהיה רשאית לערוך ביקורות בכתובת הנ"ל כדי לוודא את תנאי המעצר באיזוק אלקטרוני.

המשיב ילווה מבית המעצר ועד למקום האיזוק האלקטרוני ע"י מפקח שאושר.

המזכירות תעביר ההחלטה ליחידת האיזוק.

תיק החקירה מוחזר לידיו של ב"כ העוררת.

ניתנה היום, י"ד אדר א' תשפ"ב, 15 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.