



עמ"ת 21926/08/16 - מדינת ישראל נגד ר ר

בית המשפט המחוזי מרכז

09 אוגוסט 2016

עמ"ת 21926-08-16 מדינת ישראל נ'
(ר(עציר)

לפני כב' השופטת ורדה מרוז - סג"נ

מדינת ישראל

העוררת

נגד

ר ר (עציר)

המשיב

נוכחים:

ב"כ העוררת: עו"ד אבי שגב

ב"כ המשיב: עו"ד ארז נגה

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפניי ערר על החלטת בית משפט שלום פתח תקווה מיום 7.8.16 (כב' השופטת אליאנא דניאלי), לפיה הורה בית המשפט על שחרורו של המשיב בתנאים מגבילים, מעצר בית מלא בבית הוריו ובפיקוחם המתמיד של מי מהם. כמו כן, נקבעו הפקדות כספיות וערבויות.

על החלטה זו משיגה העוררת וטוענת, כי הסכנה הנשקפת מהמשיב גדולה בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה המיוחסת לו ולפיכך לא היה מקום לשחררו לחלופה, למצער לא לפני קבלת תסקיר שירות המבחן.

המשיב נשוי למתלוננת ומתגורר עמה על פי המתואר בכתב האישום, תקף המשיב את המתלוננת כאשר היה מצוי בגילופין, בכך שהביאה לחדר השינה, ריתק אותה למיטתה וישב עליה כעשר דק' עד אשר הצליחה להשתחרר מאחיזתו. כאשר נחלצה וברחה לסלון, ריתק אותה גם שם וסתם את פיה בכוח. לבסוף הצליחה המתלוננת להשתחרר מאחיזתו וברחה לשירותים, שם הזעיקה את המשטרה.

אין מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה.



ברקע הדברים הרשעה קודמת של המשיב מיום 9.6.16 בת.פ. 56820-03-16 לפיה תקף המשיב את זוגתו כאשר היה נתון בהשפעת אלכוהול, בכך שחבק אותה מאחור וחנק אותה באמצעות ידו. בגין הרשעתו הושת על המשיב מאסר מותנה לתקופה של 6 חודשים. לא חלפו אלא 33 ימים והמשיב שב וביצע מעשים דומים גם כן תחת השפעת אלכוהול.

בהחלטה מיום 17.7.16 קבע השופט נוריאלי קיומה של מסוכנות גבוהה, בהינתן הרקע המתואר לעיל ולפיכך החליט שלא לשחרר את המשיב טרם קבלת תסקיר. הדיון נדחה לתאריך 3.8.16. במועד זה התחוויר כי שירות המבחן לא ערך תסקיר ומשכך נדרשה דחייה נוספת של הדיון, אז קבע בית משפט קמא בהחלטה נושא הערר כי נקודת האיזון בין זכותו של המשיב לחירות לבין האינטרס הציבורי נוטה לזכות המשיב, ולפיכך הורה על שחרורו כאמור לעיל.

מבלי להקל ראש בפרק הזמן הממושך בו שוהה המשיב במעצר ועתיד לשהות עד לקבלת תסקיר מבחן, סבורה אני כי במכלול הנסיבות נוטה הכף דווקא לאינטרס הציבורי אשר מפניו נסוג האינטרס האישי של המשיב.

מדובר במשיב אשר אישר כי הוא סובל מבעיה של אלכוהול ובנסיבות אלו נוטה לבצע את העבירות האלימות כלפי אשתו. המשיב הוסיף ואישר, כי ככל הנראה דרוש טיפול גמילה כדי לשרש את הבעיה וחרף זאת, בתקופה שחלפה ממועד הרשעתו הקודמת ועד הלום, לא עשה מאומה לשיקומו. נהפוך הוא, הוא דבק בדרכו ושב וביצע עבירות כלפי אשתו.

בנסיבות אלו מקובלת עליי גישת המאשימה כי הסכנה הנשקפת ממנו גבוהה וכי בהעדר תסקיר אשר ישקף את הכלים הנכונים לטיפול בה, אין לשחררו, אף לא בחלופה שהוצעה במהלך הדיון, בשדרות. אעיר לעניין זה, כי התרשמתי שהורי המשיב יתקשו עד מאוד בקיום התנאים המגבילים בשדרות, לנוכח העובדה ששניהם אנשים עובדים ואין להפסיק את עבודתם בנסיבות דנן.

לפיכך, הערר מתקבל ואני מורה על מעצרו של המשיב עד החלטה אחרת. לאחר שיתקבל תסקיר, בית המשפט ישקול פעם נוספת את שאלת שחרורו של המשיב.

<#4#

ניתנה והודעה היום ה' אב תשע"ו, 09/08/2016 במעמד הנוכחים.

**ורדה מרוז, שופטת
סג"נ**