



עמ"ת 17532/10/16 - גיהאד גאבר נגד מדינת ישראל מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 נובמבר 2016

עמ"ת 17532-10-16 גאבר(עציר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת נאווה בכור
העורר
גיהאד גאבר (עציר)

נגד

המשיבה

מדינת ישראל מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר - עו"ד ג'לג'ולי

ב"כ המשיבה - עו"ד ענבל מימון פרץ (את"ן שפלה)

העורר הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפני ערר על החלטת בית המשפט השלום לתעבורה בפתח-תקווה (כב' השופטת שלזינגר שמאי) מיום 28.9.16, בגדרה החליטה על מעצרו עד תום ההליכים של העורר.

2. יצוין כי נגד העורר הוגש כתב אישום בתיק 9253-08-16 המייחס לו עבירות של נהיגה בקלות ראש, אי ציות להוראת שוטר, נהיגה בפסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף וללא ביטוח.

כמפורט בכתב האישום נשוא הבקשה למעצרו עד תום ההליכים - בתאריך **18.11.13** נשפט העורר בבית המשפט לתעבורה בתיק 8289-09-12 ונדון בנוכחותו לפסילה בפועל למשך שנה.

בתאריך **3.9.14** נשפט העורר בביהמ"ש השלום בפתח תקווה בתיק 2049-04-14 ונדון בנוכחותו לפסילה בפועל למשך שנתיים.

עמוד 1



ביום **21.8.16** נהג העורר ברכב פרטי ברעננה, שוטר הורה לו לעצור ובתגובה האיץ את נסיעתו ושוטר ומתנדב החלו בנסיעה בעקבותיו עד שנעצר עקב פקק תנועה.

מיוחס לעורר כי נהג ברשלנות ובקלות ראש בכך שברח לשוטר תוך שלא מציית להוראתו, בודעו כי הוא פסול לנהיגה ללא רשיון נהיגה שפקע ביום 18.7.15 וללא ביטוח.

3. ב"כ העורר קובל על החלטתה של כב' השופטת שמאי שלזינגר להארכת מעצרו של העורר עד תום ההליכים בצינו בהודעת הערר כי למרות שתסקיר שירות המבחן המליץ על שחרורו העורר בפיקוח, ולאחר מכן אף נדרשה והתקבלה חוות דעת היתכנות בפיקוח אלקטרוני - שנמצאה חיובית - הורה בית המשפט על הארכת המעצר, תוך התעלמות מהמלצות אלה.

4. עיינתי בהחלטתה של כב' השו' שלזינגר שמאי, שהתייחסה בה לחומרת המיוחס לעורר וככל שהדבר נוגע למסוכנות והזלזול העולים ממעשיו לביטחון המשתמשים בדרך, תוך שהוא מתעלם מהסכנה הברורה והמיידידת הנשקפת מנהיגותו, כאשר הוא נוהג בזמן פסילה וללא רשיון נהיגה תקף. כך גם לא ציית לשוטר שהורה לו לעצור, ונמלט מהמקום - באופן המלמד לאי ציות לגורמי אכיפת חוק, כפי שגם עולה מהעובדה כי נהג בזמן פסילה למרות שנפסל פעמיים מלנהוג על ידי בית המשפט.

כך התייחסה כב' השופטת שלזינגר שמאי לעובדה כי גם מאסרים ממושכים שריצה העורר כמו גם מאסר מותנה התלוי ועומד מעל צווארו, לא הרתיעו אותו מלשוב ולבצע עבירות דומות, לא למד את לקחו, ועבר לכאורה עבירה של נהיגה בזמן פסילה, בפעם החמישית.

5. כב' השו' שלזינגר שמאי התייחסה להרשעותיו הקודמות של העורר - שבז לפסיקת בתי המשפט, ממשיך בביצוע עבירות ועל כן לא ניתן ליתן בו אמון כי יציית לחלופת מעצר אם תיקבע.

6. באשר לתסקיר שירות המבחן ובדיקת ההיתכנות בנוגע לאיזוק אלקטרוני - התייחסה בהרחבה כב' השו' שלזינגר שמאי לעובדה כי גם שירות המבחן קובע בתסקירו כי קיים סיכון להישנות עבירות במיוחס בתחום התעבורה, והעורר מתקשה לראות את הסיכונים בחומרה שבהתנהגותו.

נסקרה פסיקה רלוונטית בנוגע לביצוע העבירות המיוחסות לעורר וכך גם נסקרה הפסיקה הקובעת כי תסקירי שירות המבחן הם בבחינת המלצה בלבד, של גורם מקצועי - אך על בית המשפט לבחון ולשקול את מכלול השיקולים והאינטרסים הרלבנטיים בטרם מתן החלטתו, ובלא שיהא בתסקיר המעצר כדי להגביל את שיקול דעתו זה של בית המשפט.

כך גם בנוגע לאיזוק האלקטרוני, קבע כב' השו' שלזינגר שמאי כי העורר אינו מתאים לחלופת מעצר ועל כן גם הפיקוח האלקטרוני, בבחינת חיזוק לפיקוח האנושי - לא יכול להיות רלבנטי בנוגע אליו, מקום בו לא ניתן ליתן בו אמון מלכתחילה.



7. מסקירת החלטתה של כב' השו' שלזינגר שמאי כנ"ל עולה, כי התייחסה למכלול נסיבותיו של העורר - שאינו ראוי לאמון בית המשפט וזאת נוכח מעשיו, כמיוחס לו בכתב האישום נשוא הבקשה למעצרו עד תום ההליכים, עברו התעבורתי הרלבנטי, וכן כעולה מתסקיר המעצר בעניינו.

אני סבורה כי מקום בו לאחר שנפסל פעמיים ברצף מלנהוג, והמשיך וביצע עבירה של נהיגה בזמן פסילה (בצירוף עבירות נוספות) - מלמד העורר על עצמו כי אינו ראוי לאמון בית המשפט כי יקיים את הוראותיו בכל הקשור לקביעת חלופה בעניינו.

מסוכנותו ברורה ומיידית למשתמשים בדרך - ואינני סבורה כי ראוי וניתן לאפשר את שחרורו לחלופה - ואף להורות על העברתו למעצר באיזוק אלקטרוני - כעתירת בא-כוחו.

8. לא נפלה שגגה אצל בימ"ש קמא בכל הנוגע להחלטתו להארכת מעצרו של העורר עד תום ההליכים, ועל כן הערר נדחה.

ניתנה והודעה היום י"ג חשוון תשע"ז, 14/11/2016 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת