

עמ"ת 16413/09/17 - מוחמד אבו סבית נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

19 ספטמבר 2017

עמ"ת 17-09-16413 אבו סבית(עצייר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט אריאל חזק
העוור

נגד
מדינת ישראל
המשיבה

nocchim:

העוור וב"כ עו"ד יריב בן דוד

ב"כ המשיבה עו"ד אסף גיל

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מדובר בערער על החלטת בית המשפט השלום בבאר שבע (כב' השופט י. עטר) שניתנה במסגרת תיק מ"ת 17-06-67800 ביום 17.8.17 במסגרת הורה בית המשפט על מעצרו של העורר עד תום ההליכים המשפטיים.

נגד העורר הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של פריצה לרכב בכוננה לגנוב, שביל"ר ונטישה במקום אחר, פירוק חלקים מרוכב וגנבה מרוכב. על פי עובדות כתוב האישום, בתאריך 25.6.17 סמוך לשעה 23.00 העמיד המתלון ראיות חמאייה (להלן: "המתלון") את רכבו מסוג מזדה מס' רישיון 35-390-72 (להלן: "הרכב") בצד הקביש ליד צומת הכניסה לשכונת רמות, ככלומטר לפני הכניסה לבאר שבע. ; ביום 26.6.17 סמוך ולפניה השעה 01.25 התפרץ הנאשם בצוותא חדא עם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "הآخر") לרכב, בקר שניפץ את החלון המשולש בדלת האחוריית שמאלית, בכוננה לבצע גניבה. באותו מועד, דחפו הנאשם והאחר את הרכב והעבירו אותו מהמקום בו חנה כאמור, למרחק של מאותים מטר קדימה, לפיוו הודי זאת ללא רשות המתלון. בהמשך ובסמוך, פירק הנאשם מהרכב בצוותא חדא עם الآخر, את הפגוש הקדמי של הרכב ואת הפנסים הקדמיים והנি�יחו אותם בוואדי. סמוך לאחר מכן נכנסו הנאשם והאחר לרכב ופרקו את מקשר הרדיו דיסק ואת הרמקולים ברכב בצדיו לגנבות. בתרוך בקר שב המתלון אל הרכב וכאשר הנאשם והאחר הבינו בו, יצאו השניים מתוך הרכב והחלו במנוסה שבמהלכה הצליח המתלון לאחיזה בנאשם לאחר שזה מעוד בוואדי ונחבל. בנסיבות שתוארו גרם הנאשם לנזק בזדון ושלא כדי לרכב, בצוותא חדא עם الآخر.

עמוד 1

ב"כ העורר טען בהודעת העורר ובדין שהתקיים ביום 10.9.17 כי מדובר בעורר צער בן 27 נושא ואב לשלושה ילדים קטינים. לדברי הסגנור משיכחה עם מעבידו של העורר, העורר מתמיד בעבודתו והביע בפניו רצון לפרש את משפטו.

לטענת הסגנור בערב האירוע נשוא כתוב האישום, שהוא העורר במסגרת בילוי חברתי בתחנת הדלק בכניסה לבאר שבע, בו צרכו כל הנוכחים אלכוהול.

הסגנור טען כי בשירות המבחן העורר כ"בעל רמת מסוכנות", משמע נשקף ממנו רף מסוכנות במדרג הנמוך. עוד טען כי בתפקיד המעצר נקבע כי מדובר בצעיר בעל פוטנציאלי חיובי לתפקיד תקין שנראה כי הצליח לבצע שינוי בחיו עד למעצרו הנוכחי.

לדברי הסגנור שירות המבחן מצא לנכון להמליץ על שחרורו של העורר בתנאי מעצר בית אל דודו אולם בית המשפט קמא דחה את המליצה תוך שציין כי קיימת בעיתיות הנוגעת לערב שהוצע, אביו של העורר.

הסגנור טען כי עבירות הרכוש בהן מואשם העורר אין במדרג העליון של עבירות הרכוש ואין בהן כדי לס肯 בטעונו של אדם. לדבריו מדובר על איורו היחיד ולא מתוכנן שעה שהעורר וחבריו שטו בתחנת הדלק בכניסה לבאר שבע והבחינו ברכבו של המתלוון אשר חנה לצד הדרך בשולי הוואדי בכניסה לעירubar שבע.

הסגנור ביקש לקבל את העורר ולהורות על שחרורו של העורר לחופת מעצר.

ב"כ המשיבה ביקש לדחות את העורר וטען כי נוכח חומרת העבירות, עברו הפלילי של העורר והמאסר המותנה נגדו נשקפת ממנו מסוכנות. לדבריו גם שירות המבחן התרשם כי נשקפת מסוכנות מהעורר לציבור. לדברי ב"כ המשיבה בית משפט קמא לא אישר את אביו של העורר כערב עקב CISLON עבר שמהפורט בהרשעה האחונה של העורר לפיה הורשע בעבירה של הפרת הוראה חוקית בכך שיצא ממעצר בית בשעות הלילה ללא ידיעת אביו ונסע ברכב לעכו. כמו כן טען כי ביחס לדודו של העורר בית המשפט קמא סבר כי היה והוא מתחיל לעבוד כמאבטח הוא לא יוכל לשמש כחלופה מעצר עיקרת וראשית לאורך זמן חרף ההתרשמות החיובית לגביו.

לטענת ב"כ המשיבה יש להטמק בעורר ולא בשאלת החלופה. ב"כ המשיבה ביקש להביא נתון שלא הובא בפני בית המשפט קמא בדבר הרשותו של העורר בעבירות רכוש והפרת הוראה חוקית קודמת, שם נידון לתשעה חודשים מאסר בפועל ושוחרר שחרור מוקדם ביום 15.7.14 והוטל עליו לשבות במעצר בית ליל' ללא פיקוח, לדבריו העורר הפר את תנאי השחרור כשותפס מסתובב בשעות הלילה, ועדת השחרורים קבעה כי ימשיך את יתרת המאסר בכלל. לטענת ב"כ המשיבה, לא ניתן לתת אמון בעורר שהוא יקיים כל תנאי שחרור בערובה, היהות ובעבר הפר הוראה חוקית.

ביום 14.9.17 התקיים דין נוסף, לאחר שהסגנור ביקש לבדוק אפשרות להציג חלופה במקום מרוחק.

באוטו דין ב"כ העורר ביקש מבית המשפט לאמץ מתווה של מעצר בית מלא בעיר לוד, בפיקוח מלא של דודו של העורר פלח ابو סבית, שנבחן על ידי שירות המבחן ובסיוע של דודתו של העורר, גב' אמל אלעיסאו.

בדין נחקרו הערבים המוצעים.

דין והכרעה

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

ראיות לכאורה

במהלך הדיונים הסכימ ב"כ העורר לקוינן של ראיות לכאורה.

מסוכנות וחלופת מעור

בעניינו מדובר בעורר שקיימות בעניינו ראיות לכאורה לכך שביחד עם אחר ניפץ חלון של רכב שעמד מצד הכביש בכניסה לשכונה בbara שבע, דחף את הרכב למרחק של 200 מטר לכיוון ואדי, ובהמשך פירק מהרכב ביחד עם האח'r את הפגוש הקדמי, את הפנסים, את מסשיר הרדיו, הדיסק והרמקולים.

הארוע שתואר לעיל שבוצע במצוות חדא בלבד עם אחר, בכניסה לשכונה בעיר, תוך העברת רכב בדחיפה מן הכניסה לעיר לוadi סמוך ופירוק הרכב לגורמים, מעיד על תעוזה והתארגנות מוקדמת, והוא מקיים את חזקת המסוכנות. (ראה לעין זה בש"פ 45, מסראו נ' מדינת ישראל).

זאת ועוד, לעורר עבר פלילי בעבירות של גניבת בקר, הפרת הוראה חוקית, סיוע לפגיעה לרכב והזק לרכוש, ועומד כנגדו מאסר מוותנה בן 6 חודשים מת.פ. 26258-12-13.

בנוספ' כאמור לעיל, מדובר בעורר שנשלח למאסר בן 9 חודשים בעבר בגין עבירה גניבת הבקר, ולאחר שוחרר מן הכלא בשחרור מוקדם בתנאי מעורר בית ליל הפר תנאי שחרור ובעקבות כך הורטה ועדת השחרורים על החזרתו לבית הכלא להוציא יתורת תקופה מסורה.

יחד עם זאת, בעניינו מדובר בעורר ששווה מזה כ-3 חודשים במעטץ, והוגש בעניינו תסקירות הממליץ על שחררו. בתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניין העורר מצין שירות המבחן בין היתר, כי על פי דברי העורר, העבירות הקודומות שביצעו על רקע צריכת אלכוהול, כאשר לדבריו הוא החל לצרוך אלכוהול לאחר שעבר תאונת דרכים קשה בגל 19. העורר ציין כי מצא מפלט בצריכת אלכוהול, ותדריות השתייה הפכה יומיומית. לדבריו, לביקשת אשתו ומשפחתו הפחתה לאחרונה בצריכת אלכוהול עד לערב חג הרמדאן האחרון בו צרך אלכוהול חלק מבילוי, ובאותו ערב נעצר בגין העבירה המוחסת לו. בשלב זה יעורר כי בחומר החקירה מצויות אינדייקציות לכך שהעורר ביצע את המוחס לו לאחר ששתה כמות גדולה של אלכוהול, ועובדה זו יהיה בה כדי להסביר לכאורה את אופיו ביצוע העבירה.

כן צוין כי בני משפחת העורר (אביו, אימו, אשתו ובן דודו) מסרו כי אכן עד לפני כשנה נהג העורר לצרוך אלכוהול והיה חוזר לבתו רק לאחר מספר ימים על מנת להסתיר הדבר ממשפחתו. עפ"י אותה גרסה, בעקבות התערבות המשפחה התנתתק העורר בשנה האחרונה מהחברה השולית עמה התrouwע, הפסיק לצרוך אלכוהול והחל להתמיד במקום העבודה כרתך. מעבידיו של העורר אישר כי ב-8 החודשים האחרונים העורר הגיע בזמן לעבודה והתמיד בעבודתו, והוא לא ראה אותן תחת השפעת אלכוהול.

עוד מצין שירות המבחן כי עפ"י התרשםותו מדובר בצעיר בעל פוטנציאלי חיובי ותפקוד תקין, ונראה שהצליח לבצע שינוי בחיו עד מעצמו הנוכחית. שירות המבחן מדגיש כיbia בחשבון את עבורי הפלילי של העורר ואת העובדה כי הפר בעבר תנאי מעורר, אך מנגד לוקח בחשבון את הבנות של העורר כי שילם מחירים אישיים בגין מעשיו, וכי חווית המעורר הינה משמעותית ביותר עבורו, ומהוות גורם מדרבן לביצוע שינוי בחיו לרבות שילובו בטיפול.

כן ציין שירות המבחן את התרשומות מקיומה של משפחה תומכת ואסרטיבית, ואת הערכתו כי תחת גבולות חיצוניים וברורים יצליח העורר לגיס כוחותיו ולהישמע לגורמי הסמכות ולתנאים שיוצבו לו.

שירות המבחן מצין כי קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק, אך על אף זאת הוא ממליץ על שחרור העורר לחילופת מעצר ומציין כי עפ"י הערכתו יש מקום לנצל ההליכים המשפטיים על מנת לגיס העורר לטיפול.

באשר לחילופת המעצר, בתסקתו בוחן שירות המבחן חילופת מעצר באזרע בו התגorder טרם מעצרו, ובפיקוח בן דודו ואביו.

שירות המבחן מצין כי בן הדוד פלאח ابو סבית, שירות כ-12 שנה בשירות צבאי, הינו דמות סמכותית, אשר יכולה להציג לעורר גבולות ברורים ולמנוע הידדרות.

באשר לאביו של העורר, היה שירות המבחן נחרץ פחות, אך על אף זאת המליץ בסופה של דבר על שחרור העורר לחילופה בבית בן הדוד בפיקוח האב ובן הדוד.

כפי שמצוין לעיל, דחה בית משפט קמא את המלצות שירות המבחן, לשחרר העורר, והוא על מעצרו עד תום ההליכים, כאשר בין היתר ביסס את החלטתו על החלטות קודמות שנגעו לאביו של העורר שבהן צוין כי הרושם שהותיר הוא גבולי, ועל כך שהחלופה המוצעת הינה במרקח של 100 מ' מבית העורר עצמו.

לאחר הגשת הערעור הציע ב"כ העורר חילופה אולטרנטטיבית, בבית דודתו של העורר, הגב' אמל אלעיסאו המתגוררת בעיר לוד, ובפיקוח הדודה ובן הדוד פלאח ابو סבית, שכאמור נבחן ע"י שירות המבחן ונמצא מתאים לשמש כערב. שמעתי את דברי דודתו של העורר והתרשםתי כי היא מבינה את תפkidת, והוא תוכל להוות ממפקחת אפקטיבית בחילופת המעצר.

כפי שמצוין לעיל, המליץ שירות המבחן לשחרר העורר לחילופת מעצר הקרובה לביתו, בין היתר בפיקוח אביו, וזאת לאחר שציין כי הוא סבור שהעורר יפיק תועלת מטיפול וכי השתלבותו בטיפול תצמצם את הסיכון לביצוע עבירות נוספות.

בכל נסיבות הענן שתוארו לעיל, לאחר שכעת הוצאה חילופת מעצר המרוחקת מביתו של העורר והמציה תחת פיקוח ערבים שנמצאו כערבים שיוכלו לבצע תפkidם, אני מוצא ליתן משקל מכריע להמלצתו העיקרית של שירות המבחן, שניתנה לאחר בחינה מעמיקה של עניינו של העורר, והערכה תחת גבולות חיצוניים וברורים יצליח לגיס כוחותיו ולהישמע לגורמי הסמכות שיקבעו ולתנאים שיוצבו. לאור זאת יהיה מקום להורות על שחרור העורר לחילופת מעצר ועל שילובו בהליך טיפול.

אשר על כן, אני קובע כי החלטת בית משפט קמא תבוטל, וכן אני קובע כדלקמן:

העורר ישוחרר לחילופת מעצר בית מלא, בבית דודתו, הגב' אמל אלעיסאו, ת"ז..., ברח' התקווה 1 לוד, ובפיקוח הדודה ובן הדוד מר פלאח ابو סבית, ת"ז....

להבטחת שחרורו יפקיד העורר סך של 7000 ₪, ויחתום על ערבות עצמית בסך 30,000 ₪.

הערבים יחתמו על ערבותצד ג' בסך 30,000 ₪.

ניתנה והודעה היום כ"ח אלול תשע"ז, 19/09/2017 במעמד הנוכחים.

אריאל חזק, שופט