

## עמ"ת 15817/01/17 - מדינת ישראל נגד נמר אלהאשלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ת 15817-01-17 מדינת ישראל נ' אלהאשלה  
תיק חיזוני: 488306/2016

בפני כבוד השופט ארץ יקואל  
עירמת מדינת ישראל  
נגד  
משיב נמר אלהאשלה

### החלטה

לפנינו עורך על החלטת בית משפט השלום בפתח תקווה מיום 5.1.17, במסגרת תיק מ"ת 16-11-41709, בגדירה הורה על שני תנאי שחרורו של המשיב, באופן שיתאפשר לו לצאת לעבודה במסך שבאזור התעשייה בקלנסזה, כאשר הוא ילווה אל המוסך וממנו על ידי אחד המפקחים שאושרו. כן הורה בית המשפט קמא כי יתרת התנאים המגבילים, בדומה איסור יצירת קשר עם המתלווננים, תוטר על כנה.

### רקע

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות של איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ג-1977 (להלן: "החוק"); תקיפה הגורמת חבלה של ממש, לפי סעיף 380 לחוק והיק לרכוש בمزיד, לפי סעיף 452 לחוק.

2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 12.11.16, התגלו ויכוח בין המשיב למטלון - הוא אביו המשיב, בוגע לבקשת המשיב להשתמש ברכבו. במהלך הויכוח בין השניים, אים המשיב על המטלון כי יהרוג אותו וכי ישרווף את ביתו. אחיו של המטלון (להלן: "האח") הגיע למקום ומשהביחין כי המשיב ניגש אליו במטלון, הפריד בין השניים. בתגובה, תפס המשיב את האח, שרט אותו ביד שמאל, רץ למטבח, אמר לאח כי יהרוג אותו והוציא סכין מגירת המטבח ואז הזעקה משטרת למקום.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, עטרה המשיבה להורתת התנאים המגבילים בהם שוחרר המשיב במסגרת מעצר הימים, כפי שנקבעו במ"י 16-11-30737. תנאים אלו כוללים מעצר בית מוחלט בבית דודתו של המשיב ובפיקוח ערבים, הרחקה מכל מקום בו שוויים המתלווננים, איסור יצירת קשר עם וכן הטלת ערביות והפקדות כספיות.

4. בדיון שהתקיים לפני בית המשפט קמא ביום 28.11.16, הסכימה ב"כ המשיב לקיום של ראיות לכואורה ועתה להקלת בתנאי שחרורו. בית המשפט קמאקבע כי עד לקבלת תסקير מעצר בעניינו של המשיב, הוא ישאה עמוד 1

במעצר אדם בפיקוח המפקחים שאושרו ובשעות 21:00 עד 07:00, שבהה במעצר בית ליל ביחס לתורת התנאים המגבילים אשר הושתו עליו.

5. תסקירות שירות המבחן בעניינו של המשיב לא המליך על הקלה בתנאי מעצרו, באופן שיאפשר לו לצאת לעבודה. שירות המבחן ציין כי מפרוטוקול הדיון האחרון בעניינו של המשיב, לעומת כי הוא משתמש בסמים לאורך השנים. לצד זאת, ציין שירות המבחן כי בדיקת שתן שמסר המשיב, העידה על הימנענות משימוש בסמים. עוד ציין, כי המשיב ניסה להפחית מחומרת מצבו, התקשה להתייחס לעבירות המיחסות לו ולבחון את התנהלותו. עוד הובעה התרשםות שירות המבחן משיחה שנערכה עם המתلون, במסגרתה בולט רצונו לצמצם מחומרת האירוע ולתמוך בחזרתו של המשיב למעגל העבודה, על מנת שיוכל לפרנס את בני משפחתו. המתلون שלל כל חשש מפני המשיב ולחחשתו, מאז מעצרו של המשיב, חל שניוי חיובי בהתנהלותו. המתلون אף מסר כי הוא מצוי בקשר טלפוני רציף עם המשיב בעודו שלגisto לא היה בקשר כל פסול, על אף שמדובר בהפרת התנאים המגבילים. מנתונים אלו כולם, הסיק שירות המבחן כי המשיב מתקשה לבסס אורת חיים יציב וכי מערכת יחסיו עם בני משפחתו מורכבת. כן התרשם שירות המבחן כי המשיב מתקשה לוויסת את דחפיו התוקפניים כלפי משפחתו, במצבו לחץ וקונפליקט. עוד זיהה שירות המבחן אלמנטים של הסתרה ומינופולטיות בהתנהגותו של המשיב, כפי שאלהו התבטהו בשיחה עמו. בנוסף, שירות המבחן התרשם כי נזהה שהמשיב משתמש בסמים לאורך השנים.

מלבד אלו, התרשם שירות המבחן כי קיים סיכון להמשך התנהגות בעיתית ופורצת גבול מצד המשיב, אשר אינה ממוקדת בהכרח בתוקפנות כלפי בני משפחתו בלבד. שירות המבחן לא מצא אינדיקטיה ממשית להפחיתה בסיכון שבמצבו של המשיב וכן לא המליך על הקלה בתנאי מעצרו. להערכת שירות המבחן, יש צורך בהותרת גבול חיצוני ברור בדמות ליווי צמוד למשיב על ידי מפקח וכן לשובות את מערכ הפיקוח באופן שייכלו בו מפקחים נוספים, בלבד מאשתו. אשר להשתלבות המשיב במיגל התעסוקה, ציין שירות המבחן כי חזרתו לתקוד תעסוקתי עשויה להפחית לחץ מהמשיב וממשפחתו ובכך גם להפחית מהסיכון שבמצבו, אך זאת בפיקוח צמוד מצד מעסיק שמכיר בקשריו ובМОקדיו הסיכון שבמצבו.

6. בדיון שהתקיים ביום 17.5.2017, ביחסות הتفسיר, קבע בית המשפט כאמור כי המלצות שירות המבחן מסווגות מפני האינטנס של המשיב לשוב ולהתפרקנס וכן החליט על תנאי שחרורו בתנאים המפורטים לעיל ובאופן שיאפשר לו לצאת לעבודה בין השעות 00:00 עד 07:00. בית המשפט כאמור הטיעים כי במקרה הנדון, ניתן לסתות מההמליצה השלילית בסיסי הتفسיר, שכן מדובר במסוכנות ספציפית כלפי בני משפחתו של המשיב ומהتفسיר עולה כי המתلون העיקרי אינו נראה מפניו ואף יוצר עמו קשר. בית המשפט כאמור הבוחר למשיב כי גם אם המתلون יוצר עמו קשר, מדובר במסוכנות תנאים והדבר עלול לעמוד לו לרועץ. בית המשפט כאמור הוסיף והתיעים, כי לנוכח עבורי הפלילי של המשיב, שאינו מכבד ואף התישן, לנוכח הקשר עם המתلونים - מבוסן שהוא ילדי הקטנים בביתם, ולኖוך המצב הכלכלי הרע המשתקף מהتفسיר ובדיקה הסומים שנמצאה נקייה - ניתן לסתות מהמלצתו השלילית של שירות המבחן ולאפשר למשיב לחזור לעבודה במוסך ובלבד שלווה אל המוסך וממנו על ידי אחד המפקחים שהותרו.

עוד ציון, כי הזכות לעבוד ולהתפרקנס מצאה את ביטויה גם במקרים חמורים מהמקרה הנדון ואף במקרים בהם מדובר על עצורים בפיקוח אלקטרוני ובהתאם שהמשיב לא הפר את התנאים המגבילים שהותרו עליו, נכון לייחס לו את האמון המתבקש. בנוסף, הודגש כי יכולת התעסוקה והיציאה ממיגל הבטלה, תהווה מענה גם לאינטרס הציבורי.

**תמצית טענות הצדדים**

7. העוררת טענת כי יש להתערב בהחלטת בית המשפט קמא. לשיטתה, יש להעניק משקל גבוה יותר להמלצת שירות המבחן לפיה ראוי להקשות את התנאים המגבילים אשר הושטו על המשיב. בנוסף טענת העוררת, כי אין במקרה כל טעם כבד משקל שיש בו כדי להצדיק סטייה מהמלצתו השילית של שירות המבחן. כן סבורה העוררת כי יש ליתן משקל מכריע לעובדה כי המשיב מפר את התנאים המגבילים שהושטו עליו, בכך שהוא מקיים קשר עם המתלוון ומכאן יוצא כי אין לייחס לו את מידת האמון הנדרשת לשם הקלה בתנאיו. העוררת הוסיפה והפנתה לגורם הסיכון במצבו של המשיב, לפיהם קיימים סיכון להמשך התנהגות בעיתית ופורצת גבולות מצד אחד בהקשרים שונים, שאינם ממוקדים בהכרח במערכות יחסית עם בני משפחתו. העוררת סבורה, אפוא, כי בהעדר כל שניים בנסיבותו של המשיב, אין כל עילה להקלת בתנאיו. עוד נטען, כי לא היה מקום לאישר למשיב לצאת לעבודה ללא פיקוח במהלכה, מבלי שמעסיקו התיציב לפני בית המשפט ובבלתי שהובחרו לו משמעויות הפיקוח על המשיב.

בנוסף, טענת העוררת כי לא ניתן לאישר למשיב לצאת לעבודה, מבלי שמקום העבודה konkretiy יבחן על ידי בית המשפט, לרבות זהות העובדים, זהות המעסיק וסוג העבודה. העוררת הוסיפה והדגישה את עברו הפלילי של המשיב, הכול הרשעה בשבועה תיקים בעבירות איומים, היזק לרכוש בمزיד, תקיפה סתם (ריבוי עבירות), חבלה בمزיד ברכב והפרת הוואה חוקית (ריבוי עבירות).

8. המשיב, מנגד, טוען כי יש להותר את ההחלטה בית המשפט קמא על כנה. המשיב סבור כי מעסיקו מכיר אותו מזהה תקופה ארוכה ואין כל צורך או הכרח לידע אותו בדבר ההליך הפלילי התלו依 ועומד כנגדו. במיוחד כך, שעה שעומדת למשיב חזקת החפות. ב"כ המשיב הדגישה כי המשיב מצוי בתנאים מגבילים החל מהליך מעצר הימים שהתנהל כנגדו, מבלי שנרשמה לחובתו כל הפרה. עוד הודגש, כי עברו הפלילי של המשיב התיישן בשנת 2007 ולכן אין לזקפו לחובתו, כמו גם שמדובר בעבר פלילי מסויא בעבירות שבוצעו בהיות המשיב קטין. ב"כ המשיב טענת כי העבירה היחידה שטרם התיישנה, היא החזקת סמים לצריכה עצמית, באופן שאין בו כדי ללמד על מסוכנותו של המשיב.

עוד נטען, כי לא ניתן לקבל את מסקנות הتسkieir במלואן, שכן חלקן מבוססות על נתונים שגויים. כך, מפנה הסוגירות למסקנת שירות המבחן לפיה המשיב הוא נרकומן, חרף העובדה כי בדיקת השtan שמסר נמצאה נקייה. עוד הודגש, כי המתלוון בעצמו תומר בבקשת המשיב לחזור לעובdotו, על מנת שיוכל לפרט את ידיו הקטינימ, המתגוררים עם המתלוון ואשתו - הם הורי המשיב. הסוגירות סבורה כי המסוכנות הנש��ת מניסיונות המעשה והעשרה, אינה כזו המכדייקה איסור על לצאת לעבודה, שכן מדובר במסוכנות ספציפית שמקורה בתחום המשפטי של המשיב בלבד.

**דין והכרעה**

9. לאחר שעניינו בעיר, בהחלטת בית המשפט קמא, בתסkieir שירות המבחן ולאחר שנתיים לבני למכלול נסיבות העניין ולטענות הצדדים, הגיעו למסקנה כי יש לקבל את העיר בחלקן, באופן שבו יותר לעורר לצאת לעבודה וב└בד שיהיה מפוקח על ידי מפקח ראיי בזמן שהותו במסגרת העבודה ובתוספת ליתרת התנאים שנקבעו על ידי

בית המשפט קמא. שוכנעתי, כמו בית המשפט קמא, כי במקורה הנדון, קיימים טעמים כבדי משקל, המצדיקים סטייה מהמלצתו של שירות המבחן בוגר לאפשרות יציאת המשיב לעובודה. לצד זאת, לא מצאת טעם כבד משקל לסתות מהמלצת שירות המבחן בוגר לצורך בפיקוח מתמיד על המשיב, גם ובמיוחד בעת שהותו בעובודה, שכן לעת זו, מסוכנותו של המשיב אינה ברמה צזו המצדיקה היתר למשיב לעובוד - ללא פיקוח.

אוסיף ואצין, כי מבלתי קבוע מסמורות בנושא, לא מן הנמנע כי יתכו מקרים בהם תותר יציאה לעובודה ללא פיקוח. יתרן אף שבמקרים שכאלו, בהם ניתן לאשר יציאה לעובודה ללא פיקוח, לא תהא חובה לידע את המעסיק אודות האישומים המិוחסים לעצור אשר בכוונתו להעסיק. דא עקא, המקורה הנדון אינו בכלל בגדלים של מקרים אלו. מסוכנותו של המשיב אינה פחותה ברמה צזו המאפשרת לאשר לו לשחות ללא פיקוח צמוד בכל עת. לפיכך, לא ניתן אף להורות על יציאתו לעובודה ללא פיקוח ומילא, בנסיבות אלו, קיימת חובה לידע את מעסיקו על האישומים וחזקת החפות המិוחסים לו.

10. וביתר פירוט; כדי, לנוכח המלצה השילילת של שירות המבחן בעניינו של המשיב, עליו להציג על נימוקים מיוחדים וכבדי משקל על מנת בית המשפט יסטה מהמליצה זו (ר' בש"פ 10/201 **מדינת ישראל נ' פלוני** (6.5.2010); בש"פ 3386/07 **מדינת ישראל נ' אשד** (18.4.07); בש"פ 3286/07 **מדינת ישראל נ' עמר** (16.04.07)). בנסיבות המקורה הנדון, שוכנעתי כי אכן ניתן לסתות במידת מה מהמלצת שירות המבחן, באופן שבו תשקל יציאתו של המשיב לעובודה כבר בשלב זה, חרף המלצת לשקל זאת בהמשך.

11. התרשםתי כי הנימוקים כבדי המשקל הנדרשים לסתיה זו מהמלצת שירות המבחן נמצאו, בין היתר, בעמדת המתلون, במלטה של היציאה לעובודה ובהתרשםותו של שירות המבחן שהتبessa, בחלוקת, על עברו הפלילי של המשיב אשר התיישן זה מכבר ועיקרו בעבירות שבוצעו בהיות המשיב קטן. בנסיבות אלו, אינני סבור כי ניתן להסיק מעברו הפלילי של המשיב מסקנה נחרצת בוגר למסוכנות הנוכחית. כן סבורני שלא ניתן להטעם כליל מעמדת המתلون, התומכת בחזרת המשיב לمعالג העבודה על מנת שהיא בידו לתמוך בכלכלי ובבני משפחחתו. ראוי ליחס משקל מסוים לדברי המתلون, לפיהם הוא אינו חשש מהמשיב ואף לא נמנע מליצור עמו קשר (השווה: בש"פ 3821/11 **ሚוני נ' מדינת ישראל** (20.6.2011)). נוסף על כך, בנסיבות המקורה הנדון, אינני סבור כי ניתן ליחס למשיב הפרה כה בוטה של התנאים המגבילים בהם הוא מצוי, הן לנוכח יצירת הקשר עמו על ידי המתلون עצמו והן לנוכח בדיקת השתן הנקייה שמסר ומשכך, ניתן ליחס לו את מידת האמון המתבקשת לצורך מתן היתר יציאה לעובודה.

12. בנוספּ וכזכור, שירות המבחן סבר כי חזרת המשיב לתפקיד תעסוקתי עשויה להפחית לחץ ממנו ומבנה משפחתו ובכך גם להפחית את הסיכון שבמצבו. בנסיבות אלו, שוכנעתי, כאמור, כי ניתן לאשר את יציאתו של המשיב לעובודה כבר בשלב זה, חרף המלצת שירות המבחן. אולם, לא ניתן להטעם כליל מסוכנותו של המשיב, הנלמדת מנסיבות העולה בעניינו, כדי האזימים שהופיעו כלפיبني משפחתו בעודו אווח סכין בידו, כמו גם מאיזמוני כי ישראוף את בית המתلون. אינני סבור כי בשלב זה ניתן לחזור לחלוון מכלול התרומות שירות המבחן ולאשר למשיב לשחות בעובודה למשך שעות ארוכות בכל יום ללא פיקוח.

לכן, אתייר למשיב לצאת לעובודה בלבד שישחה תחת פיקוח אנושי צמוד במהלך שעות עבודהו, על ידי מפקח שיאשר על ידי בית המשפט קמא.

לאור המקובל, העור מתקבל בחלקו. שמורה זכותו של המשיב לפנות לבית המשפט כמו בבקשתה תואמת, ככל שיבקש להציג מסגרת עבודה בפיקוח.

ניתנה היום, 9 פברואר 2017, במעמד הצדדים.

ארז יקואל, שופט