

## עמ"ת 1554/04/14 - מדינת ישראל נגד סאנד קשווע

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ת 14-04-1554 מדינת ישראל נ' קשווע(עוצר) 01 אפריל 2014

לפני כב' השופט אהרון מקובר

העוררת	מדינת ישראל
נגד	סאנד קשווע (עוצר)
המשיב	

nocchim:

ב"כ העוררת עו"ד עמרית ביום

ב"כ המשיב עו"ד שי טובים

המשיב הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

זהו ערך על החלטת בית משפט השלום בראשל"צ (כב' השופט מ. מזרחי) מיום 31.3.14 בתיק מ"ת 14-01-38971, שבה קיבל את המלצה Shirot HaMachon והורה על שחרורו של המשיב לכהילה טיפולית "אלפיטאם", לטיפול בגמילה מסמים.

נגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של קשר רפואי פשע, גניבת רכב בצוותא חדא, החזקת מכשירי פריצה לרכב, תקיפת שוטר בניסיבות מחמיירות, ניגזה בפיזיות, חבלה במידע ברכב, ניגזה ללא רישיון ניגזה תקף, ניגזה ללא ביטוח, פנית פרסה מסוכנת וסטייה מנתיב הנסעה.

ב"כ העוררת מפנה למסוכנות הרבה שיש לטענתה במשיב, לאו דווקא בחלק הראשון של האירוע, של הגניבה בצוותא של הרכב, כאשר בחלק זה של האירוע היה השותף الآخر דומיננטי יותר מהמשיב שכן الآخر הוא שפרץ לרכב, פירק אתلوح השעונים, שבר את הסוויז' והתנייע את הרכב באמצעות מחשב לניהול מנוע של הרכב והעביר בהמשך את הרכב למשיב אשר ניג ברכב לכיוון שטח האיזור, בעוד השותף الآخر נוגג לפניו על מנת להתריע על מחסומי משטרת. המפרק האירוע הוא כאשר השוטרים הבוחנים ברכבים והציגו מחסום דזוקרנים ועצרו את הרכב המוביל של השותף האחר. אותו שותף הודיע למשיב באמצעות מכשיר טלפון סלולי שהמשטרה בעקבותיו ומרגע זה ואילך התרחש מרדף אחריו

הרכב שבו נаг המשיב. כאשר ראה המשיב את הרכב המשפטתי ביצע פנית פרסה מסוכנת, כשהוא סוטה לנטייב הנסיעה הנגדי וגורם לרכב אחר לבצע בלימת חירום. המשיב נסע לאחר מכן במהירות, כשראה שבלש ניגש אליו לעזצרו פגע בו כשהוא עולה עם הגלגל הקדמי שמאליו של הרכב על רגלו השמאלית של השוטר. המשיב פתח את דלת הנהג לעבר השוטר בחזקה על מנת להרחקו והפייל את השוטר על הכביש והמשיך בנסיעה מסוכנת על השוליים, בין הרכב המשפטתי למוקעה הבתיחות כשהוא פוגע בדלת הרכב המשפטתי והזדוף אותה על השוטר. המרדף המשפטתי המשיך אחרי המשיב, וזה ירד בשלב מסויים מהרכב ונמלט רגלית עד שהשוטרים תפסו אותו.

ב"כ העוררת מפנה גם לעבר הפלילי של המשיב, בעל שלוש הרשעות בעבירות רכוש, שוד, גנבות רכב, פגירות לכלי רכב, זיווג סימני זהוי של רכב ועוד. העובדה שהמשיב ריצה גם שלושה מאסרים ממושכים בפועל וכן תלויים ועומדים נגדו שלושה מאסרים מותנים ברி הפעלה.

ב"כ העוררת טעונה עוד כי השותף الآخر נעצר עד תום ההליכים נגדו, וזאת כאשר המשיב אצלנו ביצע את כל העבירות הנוספות בחלק השני של האירוע, כאשר השותף الآخر לא עשה זאת, ו מבחינה זו העבירות שבהם מואשם המשיב חמורות יותר. לטענתה, בית משפט קמא לא התייחס לעבר הפלילי של המשיב, למאסרים שריצה, למאסרים המותנים, ולהחמרה שבהמשך האירוע.

כמו כן טעונה ב"כ העוררת שהמשיב לא החל בהליך גמילה לפני גמילה בטרם מעצרו והודיע שהוא רוצה לעבור הליך זהה רק לאחר שנעצר.

מנגד, טוען ב"כ המשיב שיש להשאר את החלטת בית משפט קמא על כנה. לדבריו מדובר באדם תלוש, שմבקש לצאת מזמן שבו צריך צרך סמים באמצעות טיפול גמילה. ב"כ המשיב מצין כי מדובר באדם חלש, כאשר השותף الآخر הוא זה שפיתחה אותו לבצע את העבירות בכתב האישום, והשותף الآخر היה הדמות הדומיננטית באירוע זה.

ב"כ המשיב מפנה לתסקירות השירות המבחן מיום 25.3.14 ומיום 27.3.14 שהמליצו שניהם לשחרר את המשיב לחופפת מעצר בקהילה הטיפולית "אלפיטאם", וכי המשיב עבר גם רعيון קבלה ונמצא מתאים. ב"כ המשיב טוען כי הטיפול בקהילה הטיפולית יצאיל את המשיב.

לאחר שעניינו בחומר שהומצא לי ושמעתה את טיעוני הצדדים, נראה לי כי אכן בחלק הראשון של האירוע, דהיינו קשרית הקשר לביצוע פשע, גנבת הרכב בצוותא חדא והחזקת מכשירי פריצה לרכב, היה השותף الآخر הדמות הדומיננטית יותר, הרי שבהמשך האירוע, הינו הימלטו, הפגעה בשוטר, הנהיגה המסוכנת וכל שאר העבירות המיוחסות למשיב בעניין זה בכתב האישום, מלבדים על חומרה רבה ביותר, ככל ALSO לא היו אצל השותף الآخر.

אני סבור כי העבירות המיוחסות למשיב כפי שתוארו לעיל מלמדות על מסוכנות רבה מצדיו. קשה לי לקבל את התיאור שמתאר ב"כ המשיב את המשיב כאדם תלוש, חלש וכדומה. המשיב יכול היה לעצור את הרכב כאשר המשפטה ביצעה אחריו מרדף, אולם המשיב לא עשה זאת. המשיב לא רק נמלט עם הרכב שבו נаг, אלא גם נаг בצורה מסוכנת בכביש,

כשהוא מבצע פנית פרסה מסוכנת וסוטה לנתיב הנגדי, שהוא נושא גם לאחר. לא זו אף זו, המשיב גם לא היסס לפגוע בשוטר כשהוא עולה על רגלו השמאלית ולאחר מכן פותח את דלת הרכב על השוטר ומפיל אותו לכਬיש, ולאחר כל אלה ממשיך להימלט בנסיעה פרועה ומסוכנת וכאשר הרכב המשטרתי ממשיך לדלוק אחריו הוא עוזר ונמלט רגלית. המשיב יכול היה בנקל לא לנוהג כך, אולם משביצע את כל הנ"ל, עולה מכך רמת מסוכנות גבוהה מאוד. בהקשר זה צוין כי המשיב הודה בקיומן של ראיות לכואורה בתיק זה, ובשלב זה האמור הוא כMOVן לכואורה בלבד.

לאמר לעיל יש להוסיף את העבודה שלמשיב עבר פלילי של שלוש הרשותות קודמות בעבירות רכוש, לרבות שוד, גניבת רכבים, פריצות לרכיבים ועוד. המשיב ריצה שלושה מסרים בפועל, מסר של 12 חודשים, מסר של 40 חודשים ומסר של 16 חודשים. ב"כ המשיב אמר בדיון היום כי מצא את המשיב בוכה בבית המעצר וכשבירר מדוע אמר לו המשיב שהוא הבטיח לאמו שלא יכנס יותר למעצר. מסתבר שלמרות זאת, שנה וחצי לאחר שהשתחרר המשיב מהמסר האחרון והינה הוא כבר חוזר ומבצע את העבירות החמורים הנ"ל.

ההלהקה היא כי הлик גמילה "עשה בדרך כלל בהליך העיקרי לאחר גזר הדיון, אם כי אין מדובר בנסיבות מוחלטת וכאשר החל המשיב בהליך גמילה טרם מעצרו, או הראה על כוונתו להתחילה בהליך כזה טרם מעצרו, ניתן להתחשב בכך בעניין זה. במקרה שבפנינו לא היה כן. המשיב לא החל בהליך גמילה בטרם נעצר ואין כל אינדייקציה לכך שהתחoon להתחילה בהליך כזה, שדבריו לשירות המבחן נאמרו לאחר שנעצר. שירות המבחן עניינו אך ורק במשיב, בעוד שעניינו של בית המשפט הוא גם באינטרס הציבור ובஸוכנות שישנה במשיב כלפי הציבור. נראה שיש במשיב מסוכנות רבה כלפי הציבור, ומעשו גם מלמדים שאין עליו מORA הדין".

לאור כל האמור, אני מקבל את הערער ומורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים הפליליים נגדו בתיק זה.

**ניתנה והודעה היום א' ניסן תשע"ד,  
01/04/2014 במעמד הנוכחים.  
אהרון מקובר, שופט**