



עמ"ת 13608/12/16 - שלמה פסו נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

22 דצמבר 2016

עמ"ת 13608-12-16 פסו(עציר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת נאוה בכור
העורר
שלמה פסו (עציר)

נגד
המשיבה
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד יוסי פאר

ב"כ המשיבה עו"ד אורית מנצ'יקובסקי

העורר הובא באמצעות שב"ס ואחיו של העורר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפניי ערר על החלטת בית המשפט השלום בראשל"צ (כב' השו' אבנון) מיום 17.11.16 - בגדרה הורה על הארכת מעצרו עד תום ההליכים של העורר.

יצוין, כי החלטת כב' השו' אבנון באה בעקבות החלטתו של כב' השו' ימיני מבית המשפט השלום בראשל"צ, מיום 19.10.16 - שקבע כי קיימות ראיות לכאורה בבסיס הבקשה למעצרו של העורר עד תום ההליכים, שבעקבותיה אף הורה על קבלת תסקיר מעצר בעניינו של העורר, שעניינו יבואר בהמשך.

2. כנגד העורר הוגשו כתב אישום בבקשה למעצרו עד תום ההליכים - שעניינו עבירות של התפרצות למגורים והפרת הוראה חוקית - וזאת בהמשך לעובדה כי ביום **22.12.15** במסגרת מ"ת (שלום ת"א) 33425-12-15 שוחרר למעצר בית בפיקוח 4 מפקחים בכתובת בראשל"צ.

עמוד 1



ביום **23.6.16** הקל בית המשפט את התנאים המגבילים והתיר לעורר לצאת לחיפוש עבודה 3 פעמים בשבוע, וכן שעות התאוררות בליווי ובפיקוח (להלן: "**ההוראה החוקית**").

ביום 4.10.16, כך מפורט בכתב האישום נשוא הבקשה למעצרו של העורר, סמוך לשעה **04:15**, בבניין מגורים ברחוב אחד העם 3 בראשל"צ - טיפס העורר על מרזב, הגיע אל חלון דירה מס' 1, פתח את תריס חלון מרפסת השרות בחדר האמבטיה ונכנס אל הבית, בו ישנו יושביו.

בהמשך התעורר המתלונן המתגורר בבית, לאחר שהעורר האיר על פניו בפנס וסנור אותו.

או אז נמלט העורר מהבית כשברשותו תיק וארנק השייכים למתלוננת המתגוררת בבית ובו תכולה כמפורט בכתב האישום.

בהמשך, **בשעה 04:47**, הגיע העורר, כמפורט בכתב האישום, לבניין מגורים ברחוב יאנוש קורצ'ק 12 בראשל"צ, כשהוא נושא עליו את תיקה של המתלוננת, נכנס לחדר פחי האשפה, הוציא אשפה מאחד הפחים, הניח את התיק בפח האשפה, כיסה את התיק בשאריות האשפה שהוציא מהפח, וכשהבחין במצלמת אבטחה במקום - שם גרביים שחורות על ידיו, חזר אל פח האשפה, קרע שקית אשפה ושפך את תכולתה על תיקה של המתלוננת.

3. בבקשה למעצר - צוין כי בין ראיות התביעה גם טביעות אצבע השייכות לעורר שנמצאו על גבי מרזב המוביל לדירת המתלוננים, וכן על חלון דירתם.

כן צוינו סרטון מצלמת האבטחה בחדר פחי האשפה, בבניין המגורים ברחוב יאנוש קורצ'ק המרוחק 3 ק"מ מדירת המתלוננים - שם הוא נראה בבירור.

כן נגבו הודעות המתלוננים על ההתפרצות לביתם, צורף פרוטוקול הדיון ממ"ת 33425-12-15 (שלום ת"א) על ההוראה החוקית, וכן צוין כי העורר שומר על זכות השתיקה, בהמשך מזהה את עצמו בסרטון האבטחה, מודה כי הפר מעצר בית בשביל לעשן סמים, וכי מצא את התיק בפח האשפה.

4. בפרוטוקול יום **19.10.16** בפני כב' השו' ימיני, חזרה בה המבקשת מטעות שנפלה אצלה, ביחסה טביעות אצבע שנמצאו על המרזב בזירת האירוע - לעורר.

סופו של דבר, ולמרות ציון דבריה זה של המבקשת, קבע כב' השו' ימיני כי בשל קיומם של צילומי מצלמות האבטחה, זיהוי של איש מודיעין את העורר (על פי מזכר מיום 5.10.16) והתקיימותה של החזקה התכופה, וזאת בהמשך להסברי העורר שאינם סבירים, בשל המצולם במצלמות האבטחה - קיימות ראיות לכאורה בבסיס הבקשה למעצרו של העורר עד תום ההליכים.

5. בדיון בפני ציין ב"כ העורר כי אין מחלוקת באשר לקיומן של ראיות לכאורה, ככל שהדבר נוגע להפרת



ההוראה החוקית על ידי העורר.

הצדדים חלוקים באשר לקיומן של ראיות לכאורה באשר לעבירת ההתפרצות לבית מגורים, כאשר בהודעת הערר מציין ב"כ העורר כי המרחק מפח האשפה בו תועד העורר והתיק השייך למתלוננת, הוא של מספר מטרים, כי מדובר בנרקומן שיצא לעשן, אך הוא מצא את התיק ולא התפרץ לבית המגורים כמיוחס לו.

כן הדגיש את העדרן של טביעות האצבע השייכות לעורר בזירת ביצוע העבירות.

6. ב"כ המשיבה ביקשה בטיעוניה לקבוע כי אין בהעדר טביעות האצבע כדי החלשת הראיות לכאורה בבסיס הבקשה - כפי שקבע כב' השו' ימיני בהחלטתו.

בעניין זה הציגה זכ"ד מתיק החקירה של רס"ב אתי חורש, משוות ט"א במז"פ שפלה - לפיו אין אפשרות לבצע השוואה של המעתיקים, טופס ההטבעה לקוי, חסרים בו פרטים רבים, החומר נסרק והועבר למעבדת השוואה במטא"ר להמשך טיפול.

7. נדרשתי לתיק החקירה, לרבות ככל שהדבר נוגע לתמונות העורר כאשר אין מחלוקת כי זיהה עצמו בתמונות אלה.

אין מחלוקת גם כי העורר תועד כחצי שעה לאחר ביצוע ההתפרצות לבית המגורים, כשהוא אוחז את תיקה של המתלוננת - ובכך אכן מתקיימת חזקה תכופה ממנה ניתן לשייך את נסיבות הגעת תיקה של המתלוננת לעורר במסגרת ביצוע העבירה של ההתפרצות לביתה.

הנטל על העורר להפריך חזקה זו, ופתוחה בפניו הדרך לעשות כן בעת שמיעת הראיות בתיק העיקרי.

תיעוד העורר בתמונות מצלמת האבטחה המצויות בתיק, אכן מפריך את טענתו של העורר כי מצא את התיק, באופן המצטרף לחזקה התכופה, כנ"ל.

אין גם להתעלם מהמרחק הקצר שבין זירת העבירה - למקום תיעוד העורר בחדר האשפה כנ"ל כשהתעסקותו בתיק והניסיונות להסתירו לאחר שהבחין בקיומה של מצלמת אבטחה מעצימה את הראיות לכאורה נגדו.

לעניין טביעות האצבע - אכן ראוי היה כי המשיבה תברר את אפשרות השוואתן של אלה לטביעות אצבעותיו של העורר, או לבג"ח, או לאחר - על כי מיקומן מצביע על שיטת ביצוע העבירה, ויכול להשליך על איתורו של העבריין שביצע את עבירת ההתפרצות.

בעניין זה - מבקש ב"כ העורר להיבנות, בטענתו בדבר כרסום וחולשה במארג הראיות לכאורה שנאסף כנגד העורר - אך נוכח המזכר שהפניתי אליו קודם, ברי, כי בשלב זה לא ניתן לבצע את ההשוואה, ולא ניתן לקבוע כי לא נעשה ניסיון לעשות כן באופן מחדלי, המכרסם בראיות לכאורה כנגד העורר.



8. לא ניתן להתעלם גם מהעובדה כי לעורר מיוחס ביצוע העבירה תוך שהוא מודה בהפרת הוראה חוקית נגדו, וכי יצא לעשן סמים, כדבריו - באופן השומט את הקרקע תחת טענה כי נסיבות הימצאותו בחדר אשפה, באמצע הלילה, היו תמימות בלבד ולא קשורות לביצוע עבירת ההתפרצות על ידו, אך חצי שעה קודם לכן.
9. סופו של דבר - לא מצאתי כי קמה שגגה בהחלטתו של כב' השו' ימיני בקביעתו כי קיימות ראיות לכאורה בבסיס הבקשה למעצרו עד תום ההליכים של העורר, בנוגע לשתי העבירות המיוחסות לו.
10. בשלב שני הועבר הדיון בבקשה למעצרו של העורר להחלטתו של כב' השו' אבנון שנדרש ביום 17.11.16 לתסקיר המעצר שהתקבל בעניינו של העורר, בהמשך להחלטת כב' השו' ימיני, כנ"ל.
- כב' השו' אבנון קבע בהחלטתו כי בתסקיר תועדו 22 הרשעות קודמות לחובת העורר בגין ריצה עונשי מאסר רבים וממושכים לרבות בגין עבירות רכוש.
- העורר ביצע ניסיונות רבים להיגמל משימוש בסמים מסוכנים, הצליח בשנת 2012 לשמור על ניקיון ויציבות תעסוקתית למשך מס' שנים, ואולם בשנה האחרונה חלה הידרדרות ונסיגה במצבו והוא חזר לצרוך סמים ולהסתבך עם החוק.
- למרות שישנו צורך בשינוי מהותי ומעמיק במצבו בטיפול ממושך בקהילה סגורה - שלל העורר רצון להיקלט במסגרת כזו, וביקש להשתחרר לבי אחיו ולהשתלב בטיפול ביחידה העירונית.
- שירות המבחן העריך כי קיים סיכון במצבו של העורר לחזרתיות ומעורבות עם החוק - וקבע כי חלופה שהוצעה אינה יכולה להפחית את הסיכון במצבו.
- יצוין כי נבחנו שני אחיו דוד ומרדכי - שנמצאו לא מתאימים לפקח עליו.
- בהמשך למסוכנות העולה מהעורר, והפרת מעצר הבית על ידו - במהלכה אף ביצע עבירת רכוש - לא מצא כב' השו' אבנון ליתן אמון בעורר, ונוכח כך קבע את הארכת מעצרו עד תום ההליכים.
11. עיינתי בתסקיר המעצר שנערך בעניינו של העורר ביום 15.11.16 - נסקרו תולדותיו, וסופו של דבר נקבע כי דפוסיו של העורר, רמת התמכרותו לסמים והעדר הכוחות והמוטיבציה לעבור תהליך שינוי תובעני ואימפולסיבי, כנדרש במצבו - כטיפול בקהילה טיפולית ונוכח היעדר מפקחים מתאימים - לא בא בהמלצה לשחרורו ממעצר.
12. גם לו סברתי כי ראוי לבחון חלופה למעצרו של העורר - הוצעה בפניי חלופה בביתו של העורר, בפיקוח שני אחיו שנדחו על ידי שירות המבחן, ואחותו - אך אינני סבורה כי ניתן ליתן בעורר אמון במידה כה מפליגה עד כדי החזרתו לביתו, בסמוך לזירת ביצוע העבירה על ידו, בפיקוחם של מפקחים שנדחו



ונמצאו לא מתאימים.

אינני סבורה כי נפל פגם במסקנתו של כב' השו' אבנון כי קשה ליתן אמון בעורר, שהפר את אמונו בביצוע העבירה של הפרת הוראה חוקית, שניתנה בעניינו על ידי בית משפט השלום בת"א, ואף הוקלו התנאים בעניינו.

13. לעת הנוכחית לא הוצגה חלופה או מפקחים רלבנטיים, ונוכח כל האמור נדחה הערר, והעורר יוותר במעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

14. לכשיומצאו חלופה ומפקחים התואמים את מצבו ומסוכנותו של העורר - יוכלו אלה להיבחן על ידי בימ"ש קמא לאחר שתוגש בקשה מתאימה בעניין.

ניתנה והודעה היום כ"ב כסלו תשע"ז, 22/12/2016 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת