



עמ"ת 13037/12/16 - עדיאל קורליאונה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 דצמבר 2016

עמ"ת 13037-12-16 קורליאונה(עציר) נ' ישראל

לפני כבוד השופטת נאוה בכור
העורר

עדיאל קורליאונה (עציר)

נגד
המשיבה

מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר - עו"ד רועי לנג

ב"כ המשיבה - עו"ד מאיה טריגר

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ביום 5.12.16 ניתנה החלטתה של כב' השופטת קרייף בבקשה למעצרו עד תום ההליכים של העורר - ועניינו נדחה ליום 19.12.16.

יצוין כי כבר במועד הדיון קבעה כב' השופטת קרייף כי אין בידי המשיב לנהל את הדיונים בעצמו, ולמרות בקשתו לא הורתה על שחרורה של הסנגוריה הציבורית מייצוג המשיב.

בדיון היום, חזר עו"ד לנג, שייצג את המשיב בפני כב' השופטת קרייף (מ"ת 6951-12-16 בית משפט השלום בפתח תקווה) על עמדתו של העורר המבקש לייצג את עצמו.

משכך, עתר לשחרר את הסנגוריה הציבורית מייצוג העורר גם בדיון זה.

בשלב זה, ולאחר שעיינתי בפרוטוקול יום 5.12.16 בבית משפט קמא, כמו גם בהודעת הערר - אינני מורה על שחרור הסנגוריה הציבורית מייצוג העורר.



עם זאת, יוכל העורר לטעון את טיעוניו בעצמו, לצדו של בא כוחו.

ניתנה והודעה היום י"ד כסלו תשע"ז, 14/12/2016 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפניי ערר שהגיש העורר על החלטת כב' השופטת כרייף בבית משפט השלום בפתח תקווה (מ"ת 6951-12-16), מיום 5.12.16, שהורתה על דחיית הדיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים וכתב אישום שהוגשו כנגד העורר - ליום 19.12.16, וזאת לצורך עיון וצילום חומר החקירה.
2. יצוין כי בשלב מאוחר יותר הקדימה כב' השופטת כרייף את הדיון ליום 15.12.16.
3. יצוין כי בדיון מיום 5.12.16 יוצג העורר על ידי הסנגוריה הציבורית, עו"ד לנג מטעמה - שקבל על ייצוג הסנגוריה את העורר, מקום בו הוא לא מבקש להיות מיוצג על ידה.
משכך, עתר לשחרר את הסנגוריה מייצוג העורר.
4. בשלב זה, החל העורר בהעלאת טיעוניו בפני בית המשפט קמא, אם לגבי האיזוק במהלך הדיון, אם לגבי רצונו להיות מיוצג בעצמו או לחילופין על ידי עו"ד פרטי, התחיל לטעון כי יש למחוק את כתב האישום ולהעבירו לתל אביב עקב חוסר סמכות - ובשלב זה, הופסק הדיון וזה נדחה לדיון כנ"ל (ליום 15.12.16).
- בית המשפט קמא מצא כי מדובר בבקשה מורכבת בהיקפה - והמשיב (העורר) לא יוכל לנהל את הדיון בעצמו ועל כן לא פטר את הסנגוריה הציבורית מייצוגו.
5. בנסיבות אלה, הוגש הערר כשהוא ערוך בכתב ידו של העורר, מנוסח על ידו ולא על דעת בא כוחו.
6. גם בדיון היום ביקש עו"ד לנג להשתחרר מהייצוג מטעם הסנגוריה הציבורית - אך לא נעתרתי לבקשה, תוך שאני מותירה לעורר לטעון טיעוניו בעצמו.

עמוד 2



7. בהודעת הערר, כמו בדיון בפניי, טען העורר טענות משפטיות הנוגעות להיעדר הסמכות בהגשת כתב האישום והבקשה, על כי בית המשפט קמא שלל ממנו את זכות הטיעון, לא אפשר לו לטעון טענות מקדמיות תוך פגיעה חוקתית בזכויותיו, ובעיקרון השוויון - ועוד כהנה וכהנה.

8. יצוין כי הבקשה למעצרו של העורר וכתב האישום נגדו אינן בגין מסכת הכוללת 16 אישומים בגין תקופה ארוכה בין החודשים מרץ ועד אוקטובר 2016, בהיות העורר אסיר בכלא השרון ורימונים - ומיוחס לו כי ביצע הונאות ממקום כילאו.

כתב האישום מייחס לו עבירות של ניסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות מחמירות, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, התחזות לאחר, הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות - במספר רב של עבירות, בהיקף גדול.

חומר הראיות לא הועבר לעורר.

9. בכלל נסיבות אלה, אינני סבורה כי נפלה שגגה אצל בית המשפט קמא - כשהורה לדחות את הדיון בבקשה גופה, תוך הותרת העורר במעצר.

אני סבורה כי גם אם בידי העורר טענות חוקתיות, כמו גם טענות סמכות - עליו להעלותן במהלך הדיון בבית משפט קמא, וזאת לאחר שחומר החקירה יובא בפניו.

10. נוכח כל האמור - אני מורה על דחיית הערר.

ניתנה והודעה היום י"ד כסלו תשע"ז, 14/12/2016 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת