

עמ"ת 10997/06 - איגור קפלון נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בבאר שבע

עמ"ת 10997/06 קפלון(ע策יר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט יורם צילקובסקי

העורר איגור קפלון (ע策יר)

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

nocchim:

העורר וב"כ עו"ד שקלר

ב"כ המשיבה עו"ד יחיא ג'ראר

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

בפני עורך נגד החלטה שניתנה בבית משפט השלום בבאר שבע (על ידי כב' השופט י' עטר), היום, לפיה יתקיים דין בבקשת המשיבה למעצרו של העורר עד תום ההליכים בכתב אישום שהוגש נגדו היום, ביום 14.06.2015.

בבקשת העורך טוען בא כוח העורר יש מקום לשחררו של העורר על אתר בתנאים מגבלים וכי אין להמתין לדין בבקשת המעצר עד למועד שנקבע על ידי בית המשפט כאמור.

כתב האישום שהוגש היום נגד המערער מיחס לו מעשי הונאה ב-68 מקרים באמצעות כרטיסי אשראי מזויפים שבהם בוצעו עסקאות בבתי עסק רבים בסכום כולל של כ- 137,000 ₪, וניסיון לבצע עסקאות נוספות בשווי של כ- 102,000 ₪. נטען כי העורר השתמש בתעודת זהוי מזויפת שעליה הודהקה תമונתו של העורר; מעשה זווף תעוזת הזהות נעשה יחד עם אחר. בעקבות מעשים אלה מיוחסות לעורר עבירות של הונאה בכרטיס חיבור בנסיבות מחמירות, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, ניסיון לביצוע עבירות אלה, שימוש במסמך מזויף, התחזות אדם אחר וסיווע לזווף. עוד יש לציין כי העורר ריצה בעבר עונש מאסר בפועל לתקופה של 30 חודשים בגין עבירות דומות. המעשים בוצעו בשנת 2005. העורר הורשע עוד קודם לכן בעבירות דומות גם בשנת 1999, וב吃过ור נדון גם בגין עבירות סמיים ועבירות רכוש.

אצין מיד כי כתב האישום מגלה חומרה מובהקת; מדובר בעבירותים שיטתיים, בהיקף רב שנוצעו לגזול רכושם של אחרים מתוך רצון להפיק רווחים מהיריים. המעשים משלבים בעבירות זיופ שיש בהן כדי להחמיר את עבירות הרכוש. משכך, על

פני הדברים, ולנוכח עברו של העורר אין מדובר בנסיבות שבהן ניתן לפטור לכואורה את העורר בחולפת מעצר בלבד לבסוף היבט אם ניתן לאין מסוכנות.

בא כוח העורר כיוון עיקר טיעונו ומה שנטען על ידו כ"תרגיל" שביצעה הרשות החוקרת שנועד, כך נטען, להרוויח זמן כדי להגיש את כתב האישום שהוגש ביום, וכל זאת כדי להוור את העורר במעצר ובמה דברים אמורים. בהחלטה שנייתה אתמול בבית משפט השלום בבאר שבע, (על ידי כב' השופט דורון) שבהណון עניין מעצר "ימים" שבו נתנו היה העורר, קודם שהוגש כתב האישום, הורה בית המשפט הורה לשחרר את העורר ממעצר בתנאים מגבלים, מותנים למדוי ומוגבלים במשמעותם, תוך שנייתה בד בבד החלטה לבקשת נציג המשטרה כי השחרור יעוכב עד היום בשעה 13:00. מהדיון בבית משפט קמא, ועל כך אין מחלוקת, עליה כי אתמול בשעותacha"צ, הודיע נציג המשטרה לבא כוח העורר על כוונתו להגיש עירר על החלטת כב' השופט דורון וכן עירר זה הוגש היום לאחר השעה 12:00. הודעת העורר הוגשה לעיינו סמוך לשעה 13:00, והודיעו על כך לעורר עצמו באולם בית המשפט - בא כוח העורר לא התיצב לדין בשעה 13:00 - תוך שהודעתו בד בבד על הארכת מועד השחרור ממעצר עד השעה 15:00, תוך קביעת דין בבקשת העורר לשעה 14:30. יצוין כי נציג המשטרה לא התיצב באולם בית המשפט הן לקרהת השעה 13:00 והן לקרהת הדיון בשעה 14:30. כך גם בא כוח העורר.

על פי ההבהרות שקיבלתி, התקיים ככל הנראה באותה שעה עצמה הדיון בפני כב' השופט עטר בעניין שאלת המעצר ומושלא התיצבו באישיותם לדין בעניין העורר, הודיעו על מחייקתו תוך מתיחת ביקורת על התנהלות נציג המשטרה שלא טרח לידע את בית המשפט במותבו זה לגבי עמידתו בעורר שהוגש.

בא כוח העורר טוען נכון נסיבות אלה, במידה רבה של צדק, כי התנהלותו של נציג המשטרה, היא העוררת לעניין ההחלטה השחרור ממעצר שנייתה אתמול על ידי השופט דורון, אינה ראייה, ואולם אין בכך לקבל את הטענה כי התנהלות זו נוגעה בחוסר תום לב. לעניין זה, נדרש גם כב' השופט עטר בהחלטתו מהיום בה ציין "כי לא ניתן לומר כי (המשטרה) לקתה בהליך לא ראוי של עיקוב ביצוע לצורך הגשת עירר תוך שמנמעה מהางיש עירר... וכן מחלוקת... כי עשתה כן והודיעה על כוונתה להגיש עירר" ורק צירוף הנסיבות המתואר, שהן קיימת היהת השקה בין הגשת כתב האישום והדין בו, לבין המועד שנקבע לקיים הדיון בעורר לעניין ההחלטה על השחרור ממעצר ימים, יתר מעשה את הדיון בעורר על ההחלטה השחרור.

בנסיבות אלה, אין לגרים כי פעולתו של נציג המשטרה לקתה בחוסר תום לב, וש להנימ כי אל מלآل היה מוגש כתב האישום היום, היה מתקיים במועדו הדיון בשאלת השחרור ממעצר, במסגרת העורר.

בית המשפט קמא במותבו של השופט עטר, לא דין עדיון בשאלת המעצר והדין נקבע לעוד עשרה ימים רק בשל לוח הזמנים שהציג בא כוח העורר, בשל סיבות אובייקטיביות ושל הצורך למודד את חומר הריאות בתיק, ואולם יש להנימ כי שאף עליה מההחלטת כב' השופט עטר כי ניתן היה לקיים את הדיון במועד מוקדם הרבה יותר, אם לוח הזמנים של בא כוח העורר היה אפשרי זאת.

בהחלטת כב' השופט עטר עולה כי מطبع הדברים טרם נדון חומר הריאות בתיק ואולם קיימים ניצוץ ראייתי וכי שצינתי

בתחילת הדברים, הרי שמדובר בעבירות המיחס לעורר ולנוכח עברו, הרי שאפשרות שחרור ממעצר, אם יוכח כי קיימת תשתיית ראייתית נאותה, אינה, אמנם, בלתי אפשרית, ואולם יש לשקל את זהה היטב, תוך בחינה אפשרית של חלופת מעצר זו או אחרת בידי שירות המבחן, הכל כפי שוראה בית המשפט כאמור.

בנסיבות אלה, אין מקום לקבלת העrr והוא נדחה.

**ניתנה והודעה היום י"ז סיון תשע"ה,
04/06/2015 במעמד הנוכחים.
ירם צלקובניק, שופט**