



עמ"י 9206/04/15 - כפיר נגסה נגד משטרת רמלה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

08 אפריל 2015

עמ"י 9206-04-15 נגסה נ' משטרת
רמלה

לפני כב' השופט ד"ר אחיקם סטולר

העורר	כפיר נגסה
נגד	
המשיבה	משטרת רמלה

נוכחים:

עו"ד ניסים לוי ב"כ העורר

העורר הובא ע"י המשטרה

פקד עו"ד שני קופנהגן ב"כ המשיבה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי ערר על החלטתו של בית המשפט השלום בראשל"צ, בתיק מ"י 8246-04-15, מיום 7.4.2015 (כב' השופטת עמית מיכליס), אשר הורה על מעצרו של העורר עד ליום 12.4.2015 שעה 12:00.

בהתאם להחלטה, לאחר שביהמ"ש קמא עיין בתיק החקירה, במיוחד במסמכים במ/2-במ/6, הוא סבר שקיים חשד סביר הקושר את העורר למיחוס לו, כך גם מציין במפורש בימ"ש קמא שאותו חשד סביר נסמך לא רק על דברי המתלוננת.

עוד מוסיף בימ"ש קמא כי כנגד העורר קמה עילת מעצר של מסוכנות, נוכח המיחוס לו והעובדה כי ביצע את המעשים כשהיה בגילופין.

נוכח עברו הפלילי המכביד, הכולל הרשעות בעבירות אלימות חמורות, איומים, החזקת סכין, בגינם אף ריצה עונשי מאסר ממושכים ובשל העובדה שתלוי ועומד, ככל הנראה, מאסר מותנה בגין ביצוע עבירות אלימות, ומעין בפעולות

עמוד 1



החקירה המתבקשות ע"י היחידה החוקרת ב-במ/1, סבר ביהמ"ש קמא כי שחרורו של העורר יכול להביא לשיבוש חמש מתוך שבע הפעולות המבוקשות ובהתאם לכך הורה על מעצרו.

בא-כוחו המלומד של העורר, טוען כי שגה בית משפט בכך שהורה על מעצרו בשישה ימים, שכן מדובר במילה כנגד מילה, וכן העורר מעלה טענה לפיה האיש הגישה בעבר תלונה זהה שהתבררה כתלונת שווא. כך גם טוען ב"כ העורר, שנכון היה לקצוב את ימי המעצר ולו ביממה, על מנת לפקח על החקירה באדיקות.

עוד טוען ב"כ העורר, שהשוטרים השתמשו באקדח טייזר בניגוד לנהלים בתחנת המשטרה, וגם אם העורר השתולל בתחנה, יש מספיק שוטרים שיכלו להשתלט עליו ללא שימוש באקדח טייזר.

ב"כ המדינה טוענת, כי לא ניתן היה להשתלט על העורר בתחנת המשטרה. העורר הפעיל אלימות רבה בתחנת המשטרה, ואף הוצגו בפני ראיות התומכות בדברים אלה.

לא מדובר במילה מול מילה, ויש תימוכין חיצוניים לעדות המתלוננת. מעיון בתיק שוכנעתי שיש ממש בטענה. המדובר בעורר בן 27, שלו עבר פלילי עשיר למרות גילו הצעיר. מעיון בגיליון ההרשעות הקודמות עולה כי ביצע עבירות חמורות כגון: יצוא וייבוא מסחר בסמים מסוכנים; תגרה במקום ציבורי; תקיפה וחבלה ממשית ע"י שניים או יותר; איומים; הטרדת עד; החזקת אגרופן; קשירת קשר לעשות פשע; הסגת גבול פלילית; גניבה; הפרעה לשוטר במילוי תפקידו; תקיפה בתנאים מחמירים; תקיפה סתם X2; תקיפה הגורמת חבלה של ממש; החזקה ושימוש בסמים לצריכה עצמית; החזקת כלים להכנת סם; ייצוא וייבוא מסחר אספקה של סמים מסוכנים ועוד.

מכל מקום, אינני רואה טעם לפרט את גיליון ההרשעות העשיר של הנאשם, למרות שמדובר בנאשם שהוא צעיר יחסית, בן 27.

לאחר ששקלתי את כל השיקולים הרלוונטיים, אני סבור שלא נפלה שגגה בהחלטתו של בית המשפט קמא המושתת על אדנים איתנים ולכן דין הערר להידחות.

הערר נדחה אפוא.

ניתנה והודעה היום י"ט ניסן תשע"ה, 08/04/2015 במעמד הנוכחים.

ד"ר אחיקם סטולר , שופט