

## עמ"י 62221/01 - ירון סולמי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

29 ינואר 2017

עמ"י 17-01-62221 סולמי(אסיר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט ארכ' יקואל

העורר ירון סולמי (אסיר)

נגד  
מדינת ישראל  
המשיבה

nocchim:

ב"כ העורר - עו"ד דיזוביץ ואלו

ב"כ המשיבה - פקד נדב טיכמן

המשיב הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום הראשון לציון (כב' השופט ע' מיכלס) מיום 26.1.17 בתיק מ"י 17-01-20574, לפיה הורה על המשך השמת העורר במעצר לצרכי חקירה עד ליום 31.1.17.

מייחסות לעורר עבירות של איסור הלבנתה הון, עשיית פעלאה ברוכש אסור, קשר קשור לביצוע פשע, קבלת דבר במרמה בנسبות מחמיירות, סחיטה באוימים ורישום כוזב במסמכי תאגיד.

בית המשפט קמא איתר רפ' ראייתי נדרש התואם בקשה חמישית להארכת מעצר, הסתמן על עילת מעצר כפולה בדמות מסוכנות וחשש לשיבוש הליכי חקירה, התחשב בפרק הזמן הארוך בו שוהה העורר במעצר וממצא לנכון לאזן בין האינטרסים השונים על דרך הארצת מעצר קצרה מזו שהתבקשה.

העורר טוען כי ראוי היה להעדייף חלופת מעצר בעניינו בשלב מתקדם זה של החקירה ושל מעצרו.

הודגש כי מדובר בעורר נטול עבר פלילי, המקיים אורך חיים נורטטיבי, העצור מזה 3 שבועות, שנכסיו עוקלו ונתפסו והוא מצוי תחת עינה הפקחה של רשות המיסים. לגישת העורר, ניתן לאין את המסוכנות הנשקפת ממנו באמצעות חלופת מעצר הדוקה. טען כי מעצרו של העורר אינו נדרש עוד לצרכיו החוקרי, כי לא קיימת מסוכנות מצדיקה המשך מעצר וכי אין בנסיבות אינדיקטיביה נדרשת לשימוש מהלכי חוקירה, ככל שישוחרר.

המשיבה, מצידה, טוענת כי לא נפל כל פגם בהחלטה מושא העורר והיא עותרת להותירה בעינה, תוך הדגשת נימוקיה והפנויות שימת לבו לחומרិי חוקירה שבתיק החוקירה כמו גם לדוחות הסודים.

לאחר עיון בטענות הצדדים, בחומרិי החוקירה ובהחלטה בית המשפט קמא, שוכנעתי כי אכן לא נפל בה כל פגם ודחיתתי את העורר.

התרשמתי, כמו בית המשפט קמא, כי קיים רף ראוי בדמות חсад סביר הקשור את העורר לביצוע העבירות המיוחסות לו והתואם בקשה חמישית להארכת מעצר.

התרשמתי, כמו בית המשפט קמא, כי עילת המעצר המרכזית שיש ליחס לעורר נשענת על שני אדנים. נוכח הקף העבירות המיוחס לעורר, סבורני כי לא ניתן לכחד קיומה של מסוכנות הנשקפת ממנו לבטחון הציבור. נוכח סוג פעולות החוקירה הנדרשות לביצוע, כפי שסייען בית המשפט קמא בדו"ח הסודי שהוגש לעיונו, סבורני כי בעצם טיפולן של פעולות אלו, קיים יסוד סביר להחשיך שחרור העורר ממעצרו, לעת זו,ibia לשיבושן. בנוספּה, סבורני כי פעולות חוקירה 5 עד 7 ו- 10 שבדו"ח הסודי, מצדיקות ביצוען עת העורר מצוי במעצר והמדובר בעילת מעצר נוספת ונפרדת.

אכן, בית המשפט מצווה לבדוק אם ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך פוגענית פחות בחירות העורר. בית המשפט קמא התייחס לפרקי הזמן הארוך בו שוהה העורר במעצר והבהיר את הצורך בהמשך מעצר לאור אופי החוקירה ומורכבותה.

האסמכותאות אליו הפנה ב"כ העורר אין אפשרות גזירת גזרה שווה לעורר עצמו ולן כך בהתחשב בסוג שונה נחזה של פעולות חוקירה ביחס לכל מקרה ומקורה.

אני שותף לדעתו של בית המשפט קמא כי יש להעדיף גם לעת זו את אינטרס הציבור שבשלמת החוקירה ללא חשש משיבושה וזאת על פני האינטרס הפרטני של העורר עצמו לשחררו להלופת מעצר.

שמורות טענות הצדדים ככל שתוגש בקשה נוספת ואני מניח שם תוגש, היא תבחן כדברי בהתאם להתקדמות החוקירה ולצריכה, כמו גם בהתאם לזכיותו של העורר.

לאור כל אלו, העורר נדחה.

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

ניתנה והודעה היום ב' שבט תשע"ז, 29/01/2017 במעמד הנוכחים.

ארז יקואל, שופט