



עמ"י 6136/02/18 - מדינת ישראל נגד יוסף בסטקר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עמ"י 6136-02-18 מדינת ישראל נ' בסטקר(אסיר)
לפני כבוד השופטת נאוה בכור
העוררת
מדינת ישראל
נגד
המשיב
יוסף בסטקר (אסיר)
05 פברואר 2018

נוכחים:

ב"כ העוררת - עו"ד אלכס וייסבורד

ב"כ המשיב - עו"ד אייל אוחיון, ועו"ד טובים.

המשיב טרם הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפניי ערר על החלטת בימ"ש השלום פתח תקווה (כב' השו' מירב כפיר), מיום 4.2.18, בגדרה הורתה על שחרורו בתנאים של המשיב - לרבות איסור יצירת קשר עם המתלוננת, והרחקה ממנה למשך 7 ימים, התייצבות בתחנת המשטרה על פי דרישה וערבויות כספיות.
2. המשיב נעצר ביום 4.2.18 שעה 01:29 מחשד לביצוע עבירה של איומים כלפי המתלוננת, באומרו לה טלפונית שיחתוך לה את הפנים אם תגיש תלונה, יחתוך אותה ויהרוג אותה. עוד אמר לה כי אינו חושש מהמשטרה.
3. בית המשפט קמא החליט כי פעולות החקירה שהינן בנות שיבוש, כעולה מבמ/1 שהוצג לעיונה אינו מצדיק את הארכת המעצר ועל כן הורה על שחרור המשיב בתנאים.
4. בהודעת הערר ציינה העוררת כי טעה בית המשפט כשקבע את החלטתו בלא לשים לב למסוכנותו של המשיב כעולה מחומרת העבירה המיוחסת לו - כי קיים נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה, ולחובתו אף 14 הרשעות קודמות גם בעבירות אלימות לרבות כנגד אותה מתלוננת.



עוד ציין ב"כ העוררת כי ביהמ"ש לא אפשר את ביצוע פעולות החקירה בהיותו של המשיב עצור, וזאת על מנת למצות את החקירה באופן סביר.

לפיכך, עתר ב"כ העוררת להאריך את מעצרו של המשיב עד היום בשעה 16:00.

5. ב"כ המשיב עתר להותיר את החלטת בימ"ש קמא על כנה, וציין כי אין כל הצדקה להורות על הארכת מעצרו של המשיב.

6. עיינתי בהודעת הערר, בבמ/1, ובפעולת החקירה שנותרה לבצע (פעולה 3), והגעתי לכלל מסקנה כי דין הערר להתקבל באופן חלקי.

יש לאפשר את ביצוע פעולת החקירה הנותרת בהיותו של המשיב במעצר, ואין להתעלם גם ממסוכנות המשמעותית כלפי המתלוננת ואופי האיומים שהפנה כלפיה.

עם זאת, אני סבורה כי ניתן לבצע את פעולת החקירה הנותרת בפרק זמן קצר יותר ועל כן מבוטלת החלטת בימ"ש קמא, ומעצרו של המשיב מוארך עד היום בשעה 13:00.

ניתנה והודעה היום כ' שבט תשע"ח, 05/02/2018 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור, שופטת