

עמ"י 61011/05/17 - קרל אודיה אביטל נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עמ"י 61011-05-17 אביטל(אסיר) נ' מדינת ישראל
לפני כבוד השופטת נאוה בכור
העוררת
קרל אודיה אביטל (אסיר)

29 מאי 2017

נגד
המשיבה
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העוררת - עו"ד חיה מלול
ב"כ המשיבה - פקד אלכסיי טיחומירוב ורפ"ק איתמר סין-גרשון
העוררת הובאה על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפני ערר על החלטת בימ"ש קמא (כב' סגן הנשיאה, השו' שטיין), מיום 28.5.17 בגדרה הוארך מעצרה של העוררת עד ליום 1.6.17.

יצוין, כי הארכת מעצרה של העוררת התבקש ב- 10 ימים נוספים לאחר שנעצרה ביום 28.5.17 בחשד לביצוע עבירות של שיבוש מהלכי משפט וסיוע לאחר מעשה - אך בימ"ש קמא האריך את מעצרה עד ליום 1.6.17 בלבד, כנ"ל.

2. בהודעת הערר פרטה ב"כ העוררת את מעורבותו של בעלה של העוררת ואחרים העצורים כעת בעבירה של רצח משה הדס, כאשר לטענת המשיבה, סיעה העוררת לבעלה במהלך השנתיים האחרונות, וזאת לאחר הגשת כתב האישום כנגד בעלה, ושיבשה הליכי משפט בעניין זה.

בהודעת הערר, ציינה ב"כ העוררת, כי זו נעדרת עבר פלילי, נחקרה בעבר והתייצבה בכל עת שהתבקשה בעניין זה, פעולות החקירה בעניינה מועטות וניתן להשלימן גם בהיותה במעצר בית בביתה.

עוד ציינה ב"כ העוררת, כי לא ניתן יהא לייחס לעוררת עבירה של סיוע לאחר מעשה נוכח ההגנה העומדת לה על פי החוק.

3. מאידך הפנה אותי ב"כ המשיבה לבמ/1 שהוצג לבית משפט קמא, כמו גם לחומרי חקירה גולמיים שיש בהם כדי לגבש את החשד הסביר כנגד העוררת.

כן ציין פעולות חקירה שיש לבצע המחייבות את הותרת העוררת במעצר, וזאת על מנת לקדמן באופן סביר.

ב"כ המשיבה כופר בטענת ב"כ העוררת כי זו מוחזקת כבת ערובה על מנת לקדם חקירה הנוגעת לאחרים ולא אליה עצמה.

4. בהחלטתו קבע כב' השו' שטיין כי בהמשך לדו"ח הסודי שהוצג לפניו - יש בו כדי לסבך את העוררת בעבירות המיוחסות לה. צוינה מעורבותם של אחרים ופעולות החקירה שיש לבצע גם בנוגע לעוררת, ששיתוף הפעולה שלה עם המשטרה חלקי ביותר.

בית משפט קמא לא התעלם מפרק הזמן הממושך המתבקש להארכת מעצרה של העוררת, הנעדרת עבר פלילי, המתייצבת לחקירה - אך קבע, כי על ביהמ"ש לפקח באופן הדוק על התקדמות החקירה ועל כן נעתר באופן חלקי לבקשה שהונחה בפניו, והאריך את מעצרה של העוררת אך עד ליום 1.6.17.

5. עיינתי בהחלטתו של בימ"ש קמא, כמו גם בבמ/1 שהוצג בפניו, וחומרי חקירה שהוצגו בפניו (במ/2 שהוצג בבימ"ש קמא ובמ/1 שסומן על ידו במהלך הדיון) - ואני סבורה כי לא טעה בימ"ש קמא כאשר קבע את קיומו של חשד סביר בדבר מעורבותה של העוררת בעבירות המיוחסות לה.

עוד אני סבורה, כי בימ"ש קמא ערך איזון ראוי ומדוד בין היותה של העוררת נעדרת עבר פלילי ובין פעולות החקירה שיש לבצע בעניינה ומשך הזמן שנדרש לצורך כך.

יצוין כי עיינתי בפעולות החקירה שיש עוד לבצע - ואני סבורה, כי לא טעה בימ"ש קמא בקביעת סד זמנים מתאים לצורך ביצוען, כשאינן בכך כדי להותיר את העוררת כבת ערובה, אלא כדי לקדם את החקירה באופן סביר.

6. במצב דברים זה, אינני סבורה כי ניתן לקדם את החקירה אלא בהותרתה של העוררת במעצר, ולא ניתן בשלב זה להפיג או לאיין את החשש ממסוכנותה, ושיבוש הליכי חקירה על ידה, אם תשוחרר.

7. נוכח כל האמור, אני מורה על דחיית הערר.

ניתנה והודעה היום ד' סיוון תשע"ז, 29/05/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת