



עמ"י 56145/03/14 - בסאם אלסייד נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

28 מרץ 2014

עמ"י 56145-03-14 אלסייד(עציר) נ'

מדינת ישראל

לפני כב' השופט אהרון מקובר

בסאם אלסייד (עציר)

העורר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר - עו"ד - אילן אזולאי

ב"כ המשיבה - עו"ד - פקד מיכל לוין

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

זהו ערר על החלטת בימ"ש השלום בפתח תקווה (כב' השופטת דבורה עטר), מיום 27.3.2014 בתיק מ"י 53698-03-14, שבה הורתה על מעצרו של העורר עד יום ראשון - 30.3.14 בשעה 13:00.

לעורר מיוחסות עבירות של איומים, תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, תקיפת שוטר כדי להכשילו בתפקידו והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

בפרטי העבירה המצוינים בבקשת המעצר נכתב - איום ברצח, תקיפה, תקיפת שוטר, העלבת עובד ציבור וגרימת נזק לרכוש.

מתוך פרוטוקול הדיון שהתקיים אתמול בבימ"ש קמא ומתוך דברי ב"כ המשיבה היום, עולה כי מדובר בשני אירועים שהאחד מיום 3.3.14, בו נכנס העורר למרכז שירות פלאפון בסגולה והוא איים על העובדים שיהרוג אותם ותקף את אחד המאבטחים. שוטר שהיה לבוש אזרחי והזדהה בפניו ניסה לעצור אותו אולם העורר תקף אותו וקילל אותו ובהמשך הרים אבן ורצה לזרוק אותה על השוטר, והשוטר שלף את אקדחו האישי ואז נמלט העורר מהמקום.



אירוע שני שמיוחס לעורר הוא מיום 15.1.14, ולפיו נכנס העורר בתחנת דלק, ותקף ואיים על המתדלק.

בית משפט קמא קבע בהחלטתו, כי קיים יסוד לחשד המיוחס לעורר, בשים לב לשלב שבו מצויה החקירה. קיים חשש שאם ישוחרר העורר ממעצרו הוא יסכן את בטחון הציבור, ועברו הפלילי של העורר מעצים את החשש, ובשלב זה, טרם מיצוי החקירה, לא מצא מקום להורות על שחרורו של העורר לכל חלופת מעצר והורה, כאמור, על מעצרו עד ליום 30.3.14.

ב"כ העורר חוזר על טענותיו בפני בימ"ש קמא ומוסיף טענות לגבי זיהויו של העורר על ידי השוטר, אי תפיסה של החפצים, היעדר מזכרים בתיק בית המשטרה שילמדו על ניסיונות לאתר את העורר, היעדר מסוכנות, היעדר עילת שיבוש, כמפורט בפרוטוקול, והוא מבקש לקבל את הערר ולשחרר את העורר לחלופת מעצר שאף אם אינה נמצאת באולם הדיון עתה הוא יכול, לדבריו, להביאה בפני בית המשפט במידה וביהמ"ש יורה כן.

ב"כ המשיבה טוענת כי מדובר למעשה בשלושה אירועים שהעורר חשוד בהם, ובנוסף לשני האירועים האמורים לעיל היא מוסיפה אירוע שלישי בשנת 2010 שבו חשוד העורר בעבירה של גניבת מזגנים בצוותא חדא עם אחרים, אירוע שלא הוזכר על ידי נציג המשטרה בדיון שהתקיים אתמול בבית משפט קמא.

כמו כן טוענת ב"כ המשיבה, כי בנוסף לעבירות המיוחסות לעורר בבקשה למעצרו, ישנן עבירות נוספות שהמשיבה מייחסת לו והן עבירה של גניבה ועבירה של תקיפה. לטענתה, שגה נציג המשטרה בדיון אתמול שלא פירט בפני בית המשפט גם את העבירות הנוספות.

ב"כ המשיבה מפנה את בית המשפט לתיק החקירה, להודעתו של השוטר שהיה במרכז שירות פלאפון באירוע מיום 3.3.14 ושכלפיו בוצעו חלק מהעבירות הנטענות, לדו"ח סודי שהוגש לבית משפט קמא וסומן על ידו במ/1 ובו פירוט הפעולות שמבקשת המשטרה לבצע ומגיליון הרישום הפלילי של העורר המצוי בתיק החקירה. ב"כ המשיבה אמרה עוד כי המשטרה מבצעת פעולות חקירה גם בשישי שבת והיא תבצע גם פעולות חקירה נוספת עוד היום, לאחר שהיתה כוונה לבצע פעולה כזו הבוקר, אלא שהעורר הובא לבית המשפט לדיון בעררו.

לאחר שעיינתי בחומר שהוגש בפניי, לא מצאתי כי טעה בית משפט קמא בהחלטתו.

מתוך המסמך הסודי במ/1 עולה כי קיימות פעולות חקירה לביצוע וחלקן של פעולות אלו יש לבצען כשהעורר נמצא במעצר. לבד מעילה זו, קיימת עילת מעצר של מסוכנות נוכח טיבן של העבירות המיוחסות לעורר, וצודק בית משפט קמא בדבריו שעברו הפלילי של העורר מעצים את עילת המסוכנות. יצוין כי העורר הורשע בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, פציעה, חבלה על ידי שניים או יותר, היזק לרכוש במזיד, תקיפה הגורמת חבלה ממש, איומים, תקיפה סתם, היזק לרכוש במזיד, החזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה, שוב תקיפה סתם, תקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים או יותר, תקיפה הגורמת חבלה ממש, איומים, ועוד, כאשר ההרשעות המנויות לעיל היו בשנים שבין 2006 ו-2012.



לאור כל האמור, אני דוחה את הערר.

עם זאת, אני מוצא מקום להוסיף הערה, והיא שאין הדעת נוחה מכך שבשלב הערר נוספו טענות חדשות על ידי המשיבה שלא בא זכרן בפני בית משפט קמא במהלך הדיון שם, הן לגבי מספר האירועים שהמשטרה מייחסת לעורר, הן לגבי העבירות המיוחסות לו. אמנם די היה לצורך החלטתי זו באירועים ובעבירות שיוחסו לעורר בבית משפט קמא, עם זאת, היה מקום לפחות לתיאום עם נציג המשטרה שטען בפני בית משפט קמא על מנת שלא תיווצר סיטואציה מעין זו.

ניתנה והודעה היום כ"ו אדר ב תשע"ד, 28/03/2014 במעמד הנוכחים.

אהרון מקובר, שופט