



עמ"י 55661/08/16 - מדינת ישראל נגד מיכאל סבג, שלומה ללוש, מ ל, דרור פרדה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

26 אוגוסט 2016

עמ"י 55661-08-16 מדינת ישראל נ'
סבג(עציר) ואח'
לפני כב' השופטת מיכל ברק נבו

מדינת ישראל

העוררת

נגד

המשיבים

1. מיכאל סבג (עציר)
2. שלומה ללוש (עציר)
3. מ ל (עציר)
4. דרור פרדה (עציר)

נוכחים:

ב"כ משיב - עו"ד אוחיון

אין התייצבות לעוררת

אין התייצבות לב"כ משיבים 1 - 3

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

השעה 9:08.

הערר הוגש הבוקר ונקבע לשעה 9:00, כדיון ראשון.

כאשר המדינה מגישה ערר, יש לצפות שנציגה יגיע מוקדם, מאחר שדיונים ביום שישי מתחילים בד"כ בשעה 9:00.

אמתין לב"כ המדינה זמן קצר נוסף.

ניתנה והודעה היום כ"ב אב תשע"ו, 26/08/2016 במעמד הנוכחים.

עמוד 1



מיכל ברק נבו, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני ערר על החלטת בית משפט השלום בראשון לציון מיום 25.8.16 בתיקי מ.י. 49196-08-16 ו- 49187-08-16. בהחלטה זו קבע בימ"ש קמא, לאחר הגשת הצהרת תובע, כי יש מקום לשחרר את ארבעת המשיבים שלפני בתנאים המפורטים בהחלטה.

לטענת המדינה, טעה בית משפט קמא בהחלטת השחרור כאשר קבע שקשה להגיע למסקנה שקיימת מסוכנות. קביעה זו מנוגדת לקביעת הפסיקה בדבר המסוכנות הרבה הנשקפת מעבירת הסחיטה באיומים, בפרט כאשר מדובר בעבירה שבוצעה על ידי שישה אנשים בצוותא חדא. במקרה דנן, נסיבות המקרה וביצוע העבירה לכאורה מלמד על מסוכנות גבוהה מאוד. טעה בית משפט קמא כאשר התעלם מטיב הראיות ואיכותן, המבססות תשתית של ראיות לביצוע עבירת סחיטה באיומים. טעה בית משפט קמא כאשר הפריד בין עניינם של ארבעת המשיבים דנן, לבין עניינם של שניים אחרים שמעצרו הוארך עד ליום 29.8.16. לא ניתן היה להגיע למסקנה, גם לגבי משיב 4, כי חלקו קטן יותר מאחר שהוא בעל הסכסוך ויזום המפגש. צוין עוד בערר כי משיבים 1 ו- 2 הם פקחים בעיריית רחובות שתפקידם בין היתר שמירה על הסדר הציבורי, ובכך יש חומרה נוספת. לאור כל האמור מבקשת העוררת להורות על מעצרו של המשיבים עד ליום 29.8.16, במסגרת הצהרת התובע.

בדיון לפניי הציגה העוררת את חומר הראיות, לרבות סרטון ממצלמות אבטחה שונות, המתעד חלק ניכר מהאירוע.

ב"כ משיבים 1 - 3 טען כי לא נפלה כל טעות בהחלטת בית משפט קמא. ראשית, יש לשים לב כי חשוד אחר בפרשה שוחרר (אסרסה), ולא הובהר מה היא האבחנה בין אותו אסרסה לבין המשיבים דנן. שנית, עיקר הראיות של העוררת מתבססות על סברות של העוררת. לטענת הסנגור, לא נמסרה תלונה. העוררת מגיעה למסקנה כי כל אלה שהגיעו לפגישה ידעו שחלק מהמשתתפים יאיימו על בעל החנות, אך זאת ללא כל בסיס. כולם ידעו שיש כוונה לבוא לבעל החנות ולבקש פיצוי, אך העוררת אינה יכולה להוכיח שהם ידעו שיש כוונת איומים, ומכאן שלא ניתן יהיה לבסס בשום שלב את עבירת הסחיטה באיומים. לטענת הסנגור, מדובר במשיבים שאין להם עבר פלילי, או שעברם לא רלבנטי, ואין כל מקום להורות על המשך מעצרו.

ב"כ משיב 4 ציינה כי ניתן לראות בסרטון שמשיב 4 יושב בפגישה ולא מוציא הגה. הוא פנה, כפי שהודה, לאותו חשוד שמעצרו הוארך וביקש להתייעץ איתו כיצד לפתור את הסכסוך שהתגלע לטעמו בינו לבין בעל החנות על רקע הקעקוע הלא מוצלח. למעשה, הוא ביקש פתרון למצוקה שנקלע אליה ולא היה אפילו סכסוך. הוא לא העלה בדעתו שהשיחה



עם בעל החנות תגלוש לפסים אחרים, גם אם יש ראיות שהשיחה גלשה לפסים אחרים, דבר שמוכחש. הוא היה בקשר רק עם אותו אחר, שאליו פנה, טומי, ולא ידע שטומי יגיע עם אנשים נוספים. אין כל הוכחה לקשר בין משיב 4 לבין האחרים, והוא פגש את משיב 4 סמוך לפני האירוע, כך שלא ידע בכלל שיבוא עם אנשים נוספים. עברו הפלילי ישן ולא רלבנטי, ואין כל מקום לשנות מהחלטת בית משפט קמא.

עיינתי בחומר הראיות שהוצג בפני, לרבות הסרטון, עיינתי בהחלטת בימ"ש קמא ושמעתי את טענות הצדדים. דומני, כי בימ"ש קמא לא התייחס באופן מספק לשלב שבו אנו נמצאים. הוגשה הצהרת תובע. זהו שלב ביניים שבו המדינה, אשר מודיעה שבכוונתה להגיש כתב אישום, מבקשת פ5רק זמן נוסף על מנת להגיש כתב אישום, ובדעתה להגיש בקשה למעצר עד תום ההליכים.

חלק ניכר מהטענות שהועלו הן לפני בימ"ש קמא, הן לפני היום, מקומן בהליך בקשה למעצר עד תום ההליכים לאחר שיוגש כתב אישום ולאחר שתחשפנה הראיות במלואן. בשלב הזה בוחן ביהמ"ש האם קיימות ראיות שיוכלו להצדיק הגשת בקשה למעצר עד תום ההליכים, והאם מתקיימת עילת מעצר. בנוסף על כך, גם בשלב הזה ביהמ"ש מצווה לבחון האם ניתן להסתפק בחלופת מעצר.

שלא כסניגורים המלומדים, אני סבורה כי קיימות ראיות שמצדיקות הארכת המעצר. כאשר מגיעה חבורה שלמה, המונה 9 אנשים לחנות קטנה הנמצאת בקצה של מסדרון, חלקם נכנסים לחנות וחלקם עומדים בחוץ ו"שומרים על הפתח", לא ניתן לומר בשלב הזה שאין בסיס לחשד כי מדובר בהתארגנות לבצע פעולה לא לגיטימית כלפי בעל החנות. כאשר מדובר בסכסוך פשוט בין משיב 4 לבין המקעקע, שלפיו משיב 4 סבור שבעל החנות עשה קעקוע לא טוב לאשתו של משיב 4, ויש רצון ליישב את המחלוקת בצורה לגיטימית, אין צורך להגיע עם 8 אנשים נוספים, כשחלק מהם נעמדים סביב בעל החנות בצורה שיכולה בהחלט לעורר חשש. טענת ב"כ משיב 4 שלפיה המשיב פנה פנייה לגיטימית לטומי שסייע לו וייעץ לו כיצד לפתור את המחלוקת, וכי הוא לא ידע שיבואו אנשים נוספים, היתה יכולה לעמוד אילמלא הצטרף משיב 4 לכל הארוע. גם אם כוונתו היתה לגיטימית בתחילת הדרך (ואיני קובעת שכך הדבר), וגם אם ההתפתחות המאוחרת לא היתה לרוחו, היה יכול לזנוח את החבורה בשלב שהגיעו במספר מכוניות לאזור, או בשלב שעלו יחדיו למסדרון שהוביל לחנות, או בשלב שפסעו בבטחון רב, כפי שניתן לראות בסרטון, לעבר החנות הקטנה שבקצה המסדרון.

צודקת העוררת כי עבירת הסחיטה באיומים טומנת בחובה מסוכנות רבה. אין הדבר אומר שלא ניתן לשחרר בעבירות כגון אלה, אך יש מקום לבחון זאת לאחר שמלוא התשתית הראייתית מונחת בפני ביהמ"ש, וכאשר הוא יכול להתרשם מהתמונה במלואה. לא היה מקום לקבוע כבר עכשיו שלא נשקפת מסוכנות מהמשיבים. בעניין זה איני רואה עין בעין עם בימ"ש קמא.

אוסף, כי לעניין אותו אסרסה ששחרר - העוררת הציגה בפני את הסיבה לשחרורו. מדובר בטעם נכון וטוב, שאין בו כדי להשליך בכל צורה שהיא על המשיבים האחרים, ובשלב זה לא אוכל לפרט מעבר לכך. אציין רק כי אין מדובר בדבר מה הקשור לנסיבותיו האישיות של אותו אסרסה.



הפועל היוצא מכל האמור שיש לקבל את הערר ואני מורה על הארכת מעצרו של המשיבים עד ליום 29.8.16, המועד שעד אליו הוארך מעצרו של השניים האחרים.

בשולי הדברים אציין כי משיב 3 הוא קטין ולא התעלמתי מעובדה זו. ואולם, גם מתוך צפייה בסרטון נראה שאין מקום בשלב זה להבחין בינו לבין שלושת המשיבים האחרים.

ניתנה והודעה היום כ"ב אב תשע"ו, 26/08/2016 במעמד הנוכחים.

מיכל ברק נבו , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אין לי הכשרה רפואית על מנת להעריך את תוקף טענתו של משיב 4 שלפיה מאחר שאינו מקבל את הטיפול שהוא מקבל בדרך כלל בקנביס רפואי, הוא אינו מסוגל לאכול ועל כן לא אכל מזה 5 ימים.

אבקש מגורם רפואי מוסמך בבית המעצר לבחון את מצבו של משיב 4 ולראות כיצד ניתן לסייע לו על מנת שיוכל לאכול. אם יש צורך באשפוזו על מנת לאפשר זאת, גם אפשרות זו תישקל.

ניתנה והודעה היום כ"ב אב תשע"ו, 26/08/2016 במעמד הנוכחים.

מיכל ברק נבו , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נוכח דברי הסניגור, יש לאפשר קבלת ציוד ראשוני לגבי כל המשיבים, בהתאם לנהלי שב"ס.

אבקש משב"ס לאפשר הכנסת הציוד בשים לב לכך שלטענתם אפילו לא החליפו תחתונים.



נוסף על כך מעדכנת אותי ב"כ משיב 4 כי הוא לא קיבל שיחות טלפון, ועל כן אני מזכירה שבימ"ש קמא הורה לאפשר קבלת שיחות טלפון.

**ניתנה והודעה היום כ"ב אב תשע"ו,
26/08/2016 במעמד הנוכחים.
מיכל ברק נבו , שופטת**