



עמ"י 54100/05/17 - אביעד שר שלום חממי, אלי בינשטוק נגד מדינת ישראל מספר זיהוי צד ב

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

25 מאי 2017

עמ"י 54100-05-17 בינשטוק(עציר) נ' מדינת ישראל

עמ"י 53707-05-17 חממי(עציר) נ' מדינת ישראל

מספר פל"א 203363/2017 מספר פל"א 203363/2017

לפני כבוד השופטת דינה כהן
העוררים
1. אביעד שר שלום חממי (עציר)
2. אלי בינשטוק (עציר)

נגד
המשיבה
מדינת ישראל מספר זיהוי צד ב

נוכחים:

העורר 1 וב"כ עו"ד אסף לוי

העורר 2 וב"כ עו"ד גיל יואש

ב"כ המשיבה רס"ב אלכס קלנטרוב

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כמבוקש.

ניתנה והודעה היום כ"ט אייר תשע"ז, 25/05/2017 במעמד הנוכחים.



[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בית משפט קמא קיבל את עתירת המשיבה שעתרה להארכת מעצרו של העוררים למשך 5 ימים, בהחלטתו מיום 24.5.17 תוך הארכת מעצרו עד ליום 28.5.17 בציינו, בין היתר, כי "הבקשה סבירה ומידתית, מדובר בחשד לסחר בסמים בהיקף נרחב כאשר החשד מופנה כלפי שני החשודים גם יחד...".

הערר שבפני מוסב על הימשכות מעצרו של העוררים בהינתן שהעורר 1 עצור מתאריך 11.5.17 והבקשה עליה עורר להארכת מעצרו הינה בקשה חמישית ואילו העורר 2 נתון במעצר מתאריך 17.5.17 והבקשה בעניינו הייתה בקשה רביעית במספר.

צוין בין היתר, כי החקירה לא התקדמה באופן המצדיק הארכת מעצרו של העוררים לתקופה שביהמ"ש קצב אף שהחקירה החלה מזה זמן ניכר.

נטען, כי פעולות חקירה שהפרקליטות ביקשה כי תבוצענה והמפורט בדו"ח שסומן על ידי ביהמ"ש קמא מב'1 והובא לעיונו בבקשה נשוא הערר בתאריך 24.5.17 אין בהם כדי להצדיק הארכת המעצר ויש מעצם קיומה טעם לפגם באשר משיבה את הגלגל לאחור בבחינת הנחיות מחודשות לחקירה.

עוד צוין, כי בית משפט קמא לא התייחס לעילות המעצר ולעצמת החשד הסביר בהינתן משך המעצר כמפורט.

אין חולק, כי ברכבו של העורר 2 במקום מוסתר פנימי בתיבת ההילוכים ובגלגל הרזרבי שהיה מצוי בתא המטען של רכב בו נהג עורר 1 בדרכו לאילת יחד עם 3 אחרות נתפסו חומרים החשודים כסמים מסוגים שונים, במשקלים של 21 גר' לערך החשוד כקוקאין, 15 גר' א.מ.ד.א.א.י, 18 יחידות נפרדות נוספות במשקל כ- 11 גר' של סם החשוד כקוקאין ועוד.

יצוין, כי הבעלים הרשום של הרכב דניאל מרקס שוחרר על ידי היחידה החוקרת וכן שוחררו 3 חשודות שהובאו להארכת מעצר ראשונה בתאריך 11.5.17 יחד עם העורר 1 ושוחררו על ידי בית משפט קמא (ערר המדינה שהוגש בעניין שחרורן נמחק בשלב שטרם הדיון בערר).

התמונה המצטיירת כעת לאור השתלשלות העניינים, כי העוררים הם אלה שנותרו במעצר, קרי נהג הרכב העורר 1,



ובעליו העורר 2.

אמנם ביהמ"ש קמא לא התייחס בהחלטתו באופן מפורש לקיומה של עילת המעצר ולעמדתו ביחס לעצמת החשד כנגד העוררים, אך ציין, כי מוצא את הבקשה סבירה ומידתית אך ראוי לפרש במסגרת החלטה אודות עילת המעצר והחשד.

בענייננו, שקלתי טענות העוררים, אכן יש להסכים, כי לאחר דיון רביעי וחמישי בבקשה להארכת מעצר יש מקום להביא לידי ביטוי במסגרת השיקולים את תקופת המעצר ועם כל בקשה נוספת למעצר האיזונים מחייבים מתן משקל רב יותר לפגיעה בחירות העוררים.

בענייננו, ניתן להסכים עם המשיבה כי עצמת החשד הסביר עדיין מצדיקה המשך החזקתם של העוררים במעצר לאור כמות החומרים שנתפסו והיותם חשודים להיות חומרים מסוגים שונים. הבאתי במסגרת שיקוליי, אף את הטענה לעניין המועד שבו פנתה היחידה החוקרת לפרקליטות שהנחתה את היחידה החוקרת לבצע מספר השלמות.

על פניו בהינתן שהעורר 1 הינו מי שנהג ברכב והעורר 2 הוא בעליו, הטענות שעוררו לעניין חוסר הידיעה בדבר הימצאותם של החומרים החשודים כסם, הינן טענות רלוונטיות אלא שלעת הזו החשד כנגד העוררים עדיין מצדיק המשך החזקתם במעצר.

על כן, הערר נדחה.

עם זאת, לאור הימשכות המעצר, מצופה מהיחידה החוקרת לסיים חקירתה בתוך פרק הזמן שקצב בית המשפט בהחלטתו האחרונה ולסיים ביצוען של פעולות החקירה שפורטו בדו"ח מב/1 על פי הנחיית הפרקליטות.

ניתנה והודעה היום כ"ט אייר תשע"ז, 25/05/2017 במעמד הנוכחים.

דינה כהן , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

תשומת לב שב"ס שביום ראשון צפוי להתקיים דיון בעניינם של העוררים בבית משפט השלום בעיר אילת בשעה 09:30.
עמוד 3



ניתנה והודעה היום כ"ט אייר תשע"ז, 25/05/2017 במעמד הנוכחים.

דינה כהן , שופטת