



עמ"י 53683/10/18 - איציק עמר נגד מדינת ישראל - משטרת ישראל - ימ"ר ירושלים

בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

23 אוקטובר 2018

עמ"י 53683-10-18 עמר(עציר) נ' מדינת ישראל
העורר
איציק עמר (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד דוד הלוי

נגד
המשיבה
מדינת ישראל - משטרת ישראל - ימ"ר ירושלים
ע"י מפקח משה לויטן

החלטה

1. בית משפט השלום בירושלים (כב' השופטת ג'ויה סקפה שפירא) החליט, ביום יג בחשוון תשע"ט (22.10.18), בתיק מ"י 52215-10-18, לעצור את המשיב, החשוד בניסיון מעשה מגונה בקטינה וניסיון הטרדה מינית של קטינה, עד ליום 28.10.18, דהיינו: שבעה ימים, כאשר המדינה ביקשה מעצר לתשעה ימים.
2. בית המשפט נימק את המעצר בכך שעייני בתיקי החקירה, וראה חשד סביר לכך שהמשיב יצר קשר עם סוכנת משטרתית, שהתחזתה לקטינה בת 13 שנים וחצי, ובמסגרת זו - כפי שגם אני ראיתי - נעשו מעשים בוטים, כולל פעם שבה העורר צילם איברים מוצנעים מגופו ושלה אותם לסוכנת, שחשב שהיא קטינה בת 13 שנים וחצי.
3. נימוקי המעצר מוסברים בכך שיש לבצע פעולות חקירה, המפורטים בדוח החסוי, אשר ניתנות לשיבוש ומחייבות מעצר. כמו כן, נאמר בהחלטה, כי המסוכנות, כשלעצמה, מצדיקה את מיצוי החקירה, כאשר העורר מצוי במעצר (סעיף 4 להחלטה).
4. ב"כ העורר, עו"ד הלוי, טוען כי העורר הודה בחקירתו, ולכן, ככל שמדובר במעשים הקשורים עם הסוכנת המשטרתית, לדבריו, החקירה מוצתה, ואף העלה אפשרות כי המדינה תגיש הצהרת תובע. מכל מקום, מבחינת הסניגור המלומד, עו"ד הלוי, אין עילה יותר למעצר.
5. ב"כ המדינה, מפקח לויטן, הראה לי את המסמך מב/1, שהוצג לפני השופטת ג'ויה סקפה שפירא, ושם מפורטות פעולות חקירה נוספות.
6. ככל שמדובר בתפיסת מחשבים וטלפונים של העורר (מס' 1 ברשימה), הסביר ב"כ המדינה, כי פעולת החדירה לוקחת זמן, ולאחר פעולת החדירה יש לבצע איתורים ובדיקות נוספות. בהקשר זה, הזכיר ב"כ המדינה את דבריו של העורר עצמו, בחקירתו במשטרה מיום 22.10.18, שבהם, החל משורה 44, הוא מספר באיזה אתר פעל, וכאשר נשאל אם דיבר עם אנשים נוספים, אמר שאינו זוכר שמות וטלפונים. הוא אישר שיכול להיות שהוא נמצא באתר והוא מדבר עם בחורות שמחפשות קשר.
7. ככל שמדובר בפעולה 2. שהיא ניסיון לאיתור של קטינות נוספות, פעולה זו בעיצומה.



8. ענין חשוב הוא פעולת חקירה מס' 4, שכפי שעולה מן החומר שהוצג בפניי הבוקר (ואשר לא היה בפני בית משפט קמא), מדובר בפעולה של חקירה של ימ"ר במחוז אחר (מסמך זה סומן על ידי מש/1, עם תאריך של היום).
9. בתשובה לטענות הסניגור, מדוע החקירות לא בוצעו קודם לכן, הסביר מפקח לויטן, כי על פי נוהלי המשטרה, בשלב ראשון של החקירה, כאשר מדובר בעבירות של פדופיליה, יש מידור מאוד קפדני בין המחוזות השונים. לפיכך, עד למעצר, החקירה בעניינו של העורר במשטרת ירושלים, הייתה רק בתוך ירושלים. רק לאחרונה, לאחר המעצר, הופץ המידע למשטרות אחרות. ואכן, מהמסמך המסומן מש/1 עולה, שהעורר עצמו - שתמונתו מופיעה במסמך הימ"ר של אותה יחידה - מעורב בעבירה דומה, במקום אחר. דבר זה מחייב חקירה. וגם ב"כ העורר יסכים, שאם אלו הנתונים, כי אז, יש עילה למעצר.
10. בתחילה חשבתי, שניתן לצמצם את המעצר ביום או ביומיים. אך, לאחר שעיינתי בעומק במש/1 ובתשובות העורר לשאלות המשטרה, בחקירתו מיום 22.10.18, אני מבין כי מדובר בעורר אשר מתחמק מתשובות, ויש צורך להציג לפניו בכל פעם נתונים ברורים, כפי שיעלו מחקירות אחרות.
11. בנסיבות אלה, החלטת בית משפט קמא מאוזנת, מוצדקת ונועדה להגיע לחקר האמת, ולהגן על הציבור, כאשר מדובר בעבירות, שלצערי, הפכו לרווחות בעידן האינטרנט, וזאת, לאור הנגישות הקלה לאינטרנט והפיתוי הרב של המשתמשים/המשתמשות.
12. סוף דבר, הערר נדחה.

ניתנה והודעה היום י"ד חשוון תשע"ט, 23/10/2018 במעמד הנוכחים.