



עמ"י 45279/07/16 - יואב נחשון נגד משטרת ימ"ר חוף

בית המשפט המחוזי בחיפה

27 יולי 2016

עמ"י 45279-07-16 נחשון נ' משטרת ימ"ר חוף

לפני כבוד השופטת אורית וינשטיין

העורר יואב נחשון

נגד

המשיבה משטרת ימ"ר חוף

נוכחים:

ב"כ העורר: עו"ד רן שחם (ס. ציבורית)

ב"כ המשיבה: פק"ד דיוויד קלי, ורס"ם שגיב ביטון

העורר: בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני ערר על החלטת בימ"ש השלום בחיפה, כבוד השופט זיו אריאלי, מיום 27.07.16 בתיק מ"י 44568-07-16 במסגרתו הורה על מעצרו של העורר לצורכי חקירה עד ליום 01.08.16 שעה 11:00.

כנגד העורר הוגשה בקשה למעצרו בשל חשד לפעילות בארגון פשיעה, ניסיון רצח, תקיפה בנסיבות מחמירות, חבלה בכוונה מחמירה, איסור הכנסת חפץ אסור בו מתקיים אירוע ספורט, קשירת קשר לביצוע פשע, החזקת ויבוא אמל"ח, החזקת סכין וחבלה במזיד ברכב, קריאות לגזענות. טענות העורר במסגרת הערר היא כי במהלך הדיון בפני בימ"ש קמא התברר כי העורר נעצר ונחקר בעבר בגין עבירת ניסיון הרצח, ולאחר מספר ימים שוחרר בלא שהוגש כנגדו כתב אישום. עוד נטען כי התברר בדיון בבימ"ש קמא כי במרבית העבירות הנוספות נעצר או נחקר העורר בעבר והתנהלו בעניינו הליכי מעצר.

עוד נטען כי בדיון בבימ"ש קמא, לא צירפה המשיבה לבקשת המעצר מסמכים מהליכי המעצר הקודמים ולא הציגה בפני בימ"ש קמא את חומר החקירה מתיקיו הקודמים של העורר.

ב"כ העורר מפנה להוראת סעיף 15(א1)(ד) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים), לפיה לבקשת מעצר יש לצורך בין היתר פרטים על מעצרים קודמים ועל בקשות מעצר קודמות הנוגעים לאותו עניין והמתייחסים לחשוד,

עמוד 1



והחלטות ביהמ"ש בהם.

כפי העולה מבקשת המעצר שהוגשה לבימ"ש קמא, מסעיף 8 לה, עולה כי המשיבה לא ציינה פרטים כאמור בבקשת המעצר ועל כן נטען ע"י העורר כי המשטרה לא פעלה על פי דין. עוד הפנה ב"כ העורר להוראת סעיף 15(ב) לחוק, לפיה סמכותו של ביהמ"ש לדון בבקשת מעצר ע"פ סעיף קטן (א), כבקשה דחופה, גם ללא המסמכים שנוגעים למעצרים קודמים ולהחלטות קודמות, במצב דברים שנחה דעתו של ביהמ"ש כי מצוי ברשותו המידע הנדרש כניתן להחלטה ומטעמים מיוחדים. עוד נקבע כי המעצר בדיון לפי ס' כאמור לא יעלה על תקופה של 24 שעות.

ב"כ העורר טוען בערר כי מדובר בחקירה המתנהלת מזה חודשים רבים וכי מדובר במעצרים אשר תוכננו זה מכבר ואין המדובר ב- "בקשה דחופה". כמו כן, נטען כי לא הוצעו ולא הובאו בפני ביהמ"ש טעמים מיוחדים המצדיקים דיון בבקשה כאמור ולא המידע בדבר ההליכים הקודמים. לחילופין נטען כי גם אם מצא ביהמ"ש קמא לדון בבקשה ולא לדחותה על הסף על אי קיום הוראות החוק היה עליו להאריך את מעצרו של העורר לכל היותר ל-24 שעות.

טענת העורר בערר היא כי על פי הפסיקה מי ששוחרר ממעצר יוחזר אליו רק ככל שיפר את תנאי שחרורו או אם יתקיימו נסיבות חדשות המחייבות החזרתו למעצר וזאת במקרים חריגים ועל יסוד שיקולים כבדי משקל. לצורך זה, חובה היה על המשיבה להציג בפני ביהמ"ש קמא את חומר החקירה שנאסף בעניינו של העורר טרם שחרורו בהליך הקודם על מנת שבפני ביהמ"ש תועמד התמונה במלואה ויוכל לקבוע עמדתו מה הוא היחס שבין חומר החקירה החדש לחומר הקודם בהליך הקודם.

ב"כ המשיבה בדיון היום התבקש לבער מה הם סעיפי העבירות אשר העורר חשוד בהן, ואשר הינן אחרים או שונים מהעבירות בהן נחשד בעבר ולטעמי לא ניתנה תשובה ברורה דיה בדיון היום. על פני הדברים, וכפי העולה מפרוטוקול הדיון בביהמ"ש קמא, קיימות מספר עבירות בהן נחשד העורר ובראשה העבירה של ניסיון לרצח, אם כי קיימות עבירות נוספות אשר על פני הדברים בריא כי העורר נחשד או נחקר בהן בעבר אך תשובה ברורה וחד משמעית לא ניתנה.

דומני כי הצורך בבחינה מקיפה וראויה של הראיות שהוצגו בפני ביהמ"ש קמא בקבלת החלטה מושכלת באשר להארכת המעצר, ולמצער משך תקופת המעצר הנדרשת, בנסיבות העניין ראוי היה כי המשיבה תציג בפני ביהמ"ש קמא את ההליכים הקודמים שהתקיימו בעניינו של העורר וכן החלטות קודמות שניתנו בעניינו.

ביהמ"ש קמא ביסס את החלטתו להאריך את מעצרו של העורר בעיקר על היותו חשוד בעבירה לפי חוק מאבק בארגוני פשיעה, עבירה אשר אין מחלוקת כי העורר לא נחשד בגינה ולא נחקר עליה בעבר. עם זאת, הוראת סעיף 2 לחוק המאבק בארגוני פשיעה, שעניינה פעילות בארגון פשיעה מתייחסת לסוגי פעילויות, אשר לעת הזו גם לא ברור אילו מיוחסות לעורר, ביניהן עשיית פעילות של ניהול, ארגון או הכוונת פעילות בארגון פשיעה, או פיקוח במישרין או בעקיפין.

גם אם בגין עבירה כאמור לא נחקר העורר בעבר, ראוי כי הארכת המעצר בעניין זה תהא בשים לב למהותה ותוכנה של עבירה כאמור, והיחס בינה לבין יתר העבירות שבגין נחשד העורר. בנסיבות האמורות, אינני מוצאת כי נכון היה שתינתן החלטת ביהמ"ש להארכת מעצרו של העורר על התקופה שנקבע בלא שיעמדו בפניו מכלול המסמכים הנוגעים



להליכים שננקטו כנגד העורר בעבר, והחלטות שניתנו בגינו בעבר, כמו גם מתן הסברים באשר לשינוי בנסיבות להצטברות חומר ראיה נוסף מעבר למה שעמד בפני הערכאות הקודמות שנתנו החלטות בעניינו.

לפיכך, אני מוצאת כי יש מקום לקבל את הערר באופן חלקי, כך שהדין בעניינו של העורר יובא בפני בימ"ש קמא כאשר המשיבה תציג בפני ביהמ"ש השלום את מלוא חומר החקירה, החלטות שניתנו בעבר בעניינו של העורר בעבירות שבהן נחשד בעבר ככל שהינן קשורות או זהות לעבירות שבגינן הינו נחשד כעת. נתתי דעתי לעובדה כי העורר נחשד גם בפעילות בארגון פשיעה כאמור לעיל, אך דומני כי בנסיבות האמורות **יש להאריך את מעצרו של העורר עד מחר, 28.07.16 שעה 16:00**, שעד אז יובא בפני בימ"ש קמא ועניין הארכת מעצרו תידון כאשר בפני ביהמ"ש מצוי מלוא החומר הנדרש לצורך הערכת בקשת המעצר, על החשדות המיוחסים לו, בעבירות המיוחסות לו, וכי תינתן החלטה מושכלת בהתאם להוראות הדין.

ניתנה והודעה היום כ"א תמוז תשע"ו, 27/07/2016 במעמד הנוכחים.

אורית וינשטיין, שופטת

עדן ס.