



עמ"י 42276/05/16 - אחמד אבו חליפה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

22 מאי 2016

עמ"י 42276-05-16 אבו חליפה(עציר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום
העורר
אחמד אבו חליפה (עציר)

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד אבי כהן

ב"כ המשיבה דוד סבח

העורר הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ערר על החלטת בימ"ש השלום בראשון לציון (כב' השופט מיכלס) מיום 19/05/16 בתיק מ"י

25899-05-16 לפיה הוארך מעצרו של העורר עד ליום 23/05/16

עסקינן במי שנעצר ביום 11/05/16 בחשד לביצוע עבירות של הצתת רכב מנועי וקשירת קשר, כאשר בפרשה זו נעצרו שניים נוספים (ביניהם אשתו של העורר) אשר בינתיים שוחררו וכן נעצר חשוד נוסף (סמי אבו חליפה) שערר נוסף תלוי בעניינו היום.

בימ"ש קמא קבע קיומו של חשד סביר, תוך שלא התעלם מכך שמדובר בבקשה רביעית להארכת מעצר. בימ"ש קמא התייחס עוד להחלטתה של כב' השופטת עטר שניתנה ביום 18/05/16 בתיק עמ"י 36430-05-16 וקבע כי בינתיים, נוכח מסמכים שהוצגו לעיונו ושלא עמדו לעיני ביהמ"ש המחוזי, יש מקום להאריך את מעצרו של העורר. זאת על רקע קיומה של עילת מעצר של מסוכנות, התרשמותו כי החקירה עומדת לפני סיום, קיימות עדיין פעולות חקירה הניתנות

עמוד 1



לשיבוש - והכל בכפוף לקריאת בית משפט קמא ליחידה החוקרת לחתור לסיום החקירה.

עו"ד כהן טוען כי בימ"ש קמא לא נהג כמצוות ביהמ"ש המחוזי מפי כב' השופטת עטר אשר הורתה במפורש לבחון את שחרורו של העורר לחלופת מעצר. כן חזר וטען לעניין אפליית העורר לעומת האחרים ששחררו.

אומר כבר כי דין הערר להידחות באשר לא נפלה כל שגגה בהחלטת בימ"ש קמא.

לעניין טענת האפליה - שוכנעתי כי דינה להידחות על בסיס התשתית הראייתית השונה הקיימת בעניינו של העורר.

באשר לטענה המרכזית הנוגעת לזיקה בין החלטת בימ"ש המחוזי להחלטה נושא הערר - בסופו של יום כב' השופטת עטר הותירה את העורר במעצר. כב' השופטת עטר לא הורתה באופן מפורש לבימ"ש קמא להורות על שחרור העורר. כב' השופטת עטר הורתה לבימ"ש קמא לבחון האם יש מקום להורות גם על שחרורו של העורר לחלופת מעצר - הכל תוך מתן הדעת לכלל הנתונים (ראו שורה 7 בסעיף 6 להחלטתה). כך נהג בימ"ש קמא. כב' השופט מיכלס היה מודע היטב להנחיות בימ"ש זה וכפי שציין, בחן פעם נוספת את תיק החקירה. כב' השופט מיכלס התייחס לטענת האפליה וכאמור, בצדק, קבע שעניינו של העורר שונה מעניינם של החשודים האחרים. עוד קבע כי הונחו לפניו מסמכים שלא עמדו לנגד עיני כב' השופטת עטר. אני עיינתי במסמכים אלו ושוכנעתי שבימ"ש קמא אכן נתן דעתו למכלול הנתונים כפי שהורתה כב' השופטת עטר.

ברי כי בימ"ש קמא נהג באופן מאוזן וזהיר כאשר הורה על הארכת מעצר מתונה. כפי שהעיר בימ"ש קמא, רואה אני לנכון לציין כי אכן היחידה החוקרת מתקדמת בקצב ראוי חרף ריבוי ההליכים והדיונים בעניינו של העורר.

אשר על כן, הערר נדחה בזאת.

ניתנה והודעה היום י"ד אייר תשע"ו, 22/05/2016 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום, שופטת