



עמ"י 37092/06/17 - יוסף יניב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עמ"י 37092-06-17 יניב נ' מדינת ישראל
לפני כבוד השופט אהרון מקובר
העורר יוסף יניב
נגד
המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר - עו"ד אזולאי

ב"כ המשיבה - רפ"ק גל צ'סנר

אין התייצבות לעורר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

זהו ערר על החלטת בימ"ש השלום בראשון לציון (כב' השופט ע' מיכליס), מיום 15.6.17, שבו הורה על המשך מעצרו של העורר, יחד עם אחרים, עד יום 18.6.17 בשעה 15:00.

לעורר מיוחסות עבירות של קשירת קשר לפשע, ייצור והכנת סמים, החזקת חצרים להכנת סמים, החזקת סם שאינה לצריכה עצמית וסחר בסמים.

בדיון אתמול הוגשה לביהמ"ש קמא הצהרת תובע. מטעם פרקליטות מחוז מרכז, שבה נאמר כי נמצא כי יש מקום, לכאורה להגיש כתב אישום נגד העורר והאחרים שנעצרו עמו ולבקש את מעצרו עד תום ההליכים. הבקשה שהוגשה לבימ"ש קמא היתה להארכת מעצרו של כל החשודים ל- 5 ימים על מנת לאפשר הגשת כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים.

בימ"ש קמא קבע בהחלטתו כי לאחר שעין בחומר החקירה, נחה דעתו שקיימת תשתית ראייתית לביצוע העבירות המיוחסות לחשודים וכן עילה למעצרו שלהם שודים, כולל העורר, עד תום ההליכים המשפטיים נגדם.



ב"כ העורר ביקש גם בדיון שהתקיים בבימ"ש קמא לשקול את שחרורו של העורר, חרף הגשת הצהרת התובע, אולם בימ"ש קמא אמר בהחלטתו כי לעת הזו יש להמתין עד להגשת כתב האישום לאור העובדה שמדובר במספר חשודים שנצפו באותה דירה בה נתפסו הסמים ואין מקום בשלב זה לערוך הבחנה בין החשודים הן מבחינת עובדות כתב האישום לאשורן, והן מבחינת נסיבותיהן האישיות, על מנת שלא תיווצר אפליה בין חשוד אחד למשנהו.

כמו כן, קבע ביהמ"ש, כי ישנו חשד סביר בעוצמה גבוהה ביותר המספיק להארכת המעצר לעת הזו.

עוד נאמר כי מדובר בחומר חקירה רב היקף וכי לא ניתן להתעלם מהעובדה שמדובר ב- 7 חשודים ונדרשת בחינה פרטנית של הפרקליט ושל התובע לגבי כל אחד מהם בנפרד.

יצוין כי המדינה הגישה ערר הל ההחלטה הנ"ל בבקשה להאריך את ימי המעצר ביום אחד נוסף כדי להספיק להכין את כתב האישום נגד כל החשודים ובקשה למעצר עד תום ההליכים נגדם. הערר נקבע לדיון ליום א', 18.6.17, בשעה 10:00 לפני שופט תורן.

בדיון היום חזר ב"כ העורר על בקשתו לשחרר את העורר. לטענתו, כל שיש למשטרה נגד העורר הוא אך זאת שנתפס בדירה יחד עם אחרים, כשהדירה אינה שלו. ב"כ העורר חולק על כך שבתמונה שהוצגה על ידי נציג המשטרה לביהמ"ש היום, נראה העורר יום קודם למעצרו, באותה דירה. לדבריו, מדובר באדם שיש קסדה על ראשו ולא ניתן לזהותו.

עוד טוען ב"כ העורר, שביהמ"ש קמא לא בדק את חלופת המעצר שהציע בדיון הקודם, אף שהיה עליו לעשות כן.

ב"כ העורר טוען גם שנציג המשטרה לא הביא עמו היום את כל חומר הראיות אלא באופן חלקי בלבד, כך שיקשה על ביהמ"ש להעריך את חומר הראיות לכאורה.

נציג המשטרה הגיש היום דו"ח חלקי - בדיקת מיצוי ראיות מחשב שסומן במ/1 מתאריך היום, דוחות סודיים שהוגשו לבימ"ש קמא בתאריכים 6.6.17, 8.6.17 ו- 12.6.17, וסומנו כולם במ/1. תמונה שצולמה מתוך DVR יום קודם למעצרו של החשודים, בתאריך 4.6.17, שבו נראה לדבריו העורר מצד שמאל כשקסדה על ראשו - במ/3. נציג המשטרה הפנה לפרוטוקול הדיון האחרון מיום 15.6.17, שבו נאמר בבימ"ש קמא כי העורר נראה בסרטון מיום 4.6.17 יחד עם שאר החשודים, ולדבריו היום הוא זוהה על ידי שוטר.

נציג המשטרה ציין עוד שהעורר שמר על זכות השתיקה במשך כל החקירות שנחקר. כמו כן ציין שעל פי דו"ח במ/1 שהגיש היום, עולות התקשרויות של העורר עם חשודים אחרים בטרם מעצרו.

נציג המשטרה הגיש לביהמ"ש גם את גליון הר"פ של העורר, שסומן במ/2.

על פי הפסיקה, מי שהסתיימה חקירה ומוגשת הצהרת תובע ומבקשים הארכת זמן לצורך בחינת חומר החקירה וגיבוש



עמדה והכנת כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים, יש לאפשר למשיבה ולפרקליטות הכנת כתב האישום. מה עוד שבמקרה שבפנינו מדובר ב- 7 חשודים ובחומר רב, כדברי בימ"ש קמא, המחייב גם התייחסות כל אחד מהחשודים. עם זאת, על ביהמ"ש להשתכנע שיש הצדקה להמשך המעצר המבוקש.

יצוין כי הארכת המעצר התבקשה על פי סעיף 17(ד) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו-1996, והארכת המעצר נעשתה על פיו לצורך הכנת כתב האישום והבקשה למעצר עד תום ההליכים ולא להשלמת חקירה כפי שנכתב בערר.

בדיון היום הציג ב"כ העורר את חלופת המעצר המוצעת על ידו, כשהמפקחים יהיו אשתו של העורר ואביו, כאשר בדיון נוכחת גם אשתו של העורר ועל כן בקשתו היא שבשלב ראשון תהיה היא המפקחת היחידה ובשלב מאוחר יותר יצטרף אליה אביו של העורר.

לאחר ששמעתי את הצדדים, ועיינתי בחומר שהוגש לי, לרבות פרוטוקול הדיון מיום 15.6.17, נראה לי כי צדק בימ"ש קמא בהחלטתו. אין מדובר אך ורק בהימצאותו של העורר בדירה ביום 5.6.17, מועד בו נעצר יחד עם שאר החשודים. ישנן ראיות לכאורה שהוא נמצא בדירה גם קודם לכן, ביום 4.6.17, התקשרויות של העורר עם חשודים אחרים קודם למועד בו נעצר. תמונתו מיום 4.6.17, שלדברי נציג המשטרה היום הוא זוהה בה על ידי איש משטרה, למרות שאישר שבדיון הלפני אחרון בבימ"ש קמא אמר השוטר שאינו מזהה את העורר בתמונה, ולכך יש לצרף בשלב זה גם את שתיקתו של העורר במשך כל שלושת חקירותיו באופן גורף.

בשלב זה אין ביהמ"ש בודק אם הראיות שהוגשו יוכחו בביהמ"ש בדיון העיקרי ועל כן השאלה אם העורר הוא זה שמופיע בתמונה במ/3, תידון ותתברר לגופה בדיון העיקרי.

גם לאחר שראיתי את החלופה המוצעת, אני סבור שכאשר המארג הנוכחי, גם אם קיים חומר נוסף שלא הובא לפני היום, יש בו להוות ראיות לכאורה המצדיקות בשלב זה, המשך מעצרו של העורר, עד לדיון שיתקיים ביום ראשון הקרוב, בבקשה שהגישה המשטרה להארכת המעצר של כל החשודים לרבות העורר.

לאור כל האמור, אני דוחה את הערר.

ניתנה והודעה היום כ"ב סיוון תשע"ז, 16/06/2017 במעמד הנוכחים.

אהרון מקובר, שופט