



עמ"י 36970/11/16 - מדינת ישראל נגד אנטון שרפוב

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עמ"י 36970-11-16 מדינת ישראל נ' שרפוב
16 נובמבר 2016

לפני כבוד השופטת נאוה בכור
העוררת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
אנטון שרפוב

נוכחים:

ב"כ העוררת -פקד גל צ'סנר

ב"כ המשיב - עוה"ד לויט ורשו

המשיב הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפני ערר על החלטת בית המשפט השלום בראשל"צ (כב' השו' מורנו) מיום 15.11.16, בגדרה הורה על שחרורו בתנאים של המשיב - ובכללם:

מעצר בית מוחלט עד יום 20.11.16 שעה 14:00;

איסור יצירת קשר ישיר או עקיף עם מי מהמעורבים בפרשה;

הפקדת ערבויות (במזומן התחייבות עצמית וערבות צד ג').

2. על פי המפורט בהודעת הערר - ניתן על ידי ב"כ העוררת כי בית המשפט ערך אבחנה שגויה בין שני החשודים ששאלת הארכת מעצרם הובאה להכרעתו - באשר האריך את מעצרו של האחר עד יום 17.11.16, ובעניינו של המשיב - הורה על שחרורו כנ"ל.

לטענת ב"כ העוררת לא היה מקום לערוך אבחנה כזו בין החשודים, מקום בו עסקין בפרשייה

עמוד 1



במסגרתה נעצרו חמישה - בגין עבירות מן המדרג הראשון בחומרתן, והחקירה בעניינם הינה כמקשה אחת.

עוד ציין ב"כ העוררת כי המשיב נעצר ביום 3.11.16 לאחר שבדירתו בפתח תקווה נמצאה מעבדת סם הידרו ובה נתפסו 64 שתילים במשקל ברוטו של 18 ק"ג וכן 1.5 ק"ג ברוטו של סם יבש מוכן לשימוש, והמשיב בחקירתו קושר עצמו ונוספים לחשדות נגדו.

3. בהחלטתו מיום 15.11.16 קבע כב' השו' מורנו כי בעניינו של האחר - מיוחסות לו עבירות נוספות של סחר בנשק או קשר לאותה עבירה, עבירות שלא יוחסו למשיב שבפניי.

כן ציין כב' השו' מורנו כי כעולה מבמ/2 לגבי פעולות החקירה שיש לבצע - אלה כוללות פעולות בנוגע לעבירות הנשק, ככל שהדבר נוגע למארג הראייתי שהמשיב אינו קשור בו או אינו חלק ממנו - ועל כן האבחנה ביניהם שרירה וקיימת, באופן המשליך גם על אפשרות שחרורו של המשיב בתנאים.

4. נדרשתי לבמ/2 ולטיעוני הצדדים - ואני סבורה כי אכן מדובר בפרשייה במסגרתה נעצרו חמישה - וחשוד נוסף החשוד גם הוא אך בעבירות סמים - נמצא עצור עד ליום 17.11.16 (ולרי).

מדובר בפרשייה מורכבת הכוללת פעולות חקירה רבות שבוצעו, חקירה מלווה על ידי הפרקליטות - שהורתה כמפורט בבמ/2 על פעולות חקירה נוספות לגבי כלל העצורים.

הופניתי לפעולות החקירה שטרם בוצעו, כמפורט בבמ/2 (פעולות החקירה 10, 11, 13 ו- 15) - ואני סבורה כי פעולה 11 מחייבת את הותרת המשיב במעצר, ושחרורו עלול להביא לשיבוש הליכי חקירה, במידה מסוימת.

למרות שעילת המסוכנות לא צוינה בבקשה הרביעית למעצרו של המשיב, כפי שהונחה בפני כב' השו' מורנו - אני סבורה כי עילה זו מתקיימת ולא ניתן להתעלם ממנה נוכח טיב עבירות הסמים המיוחסות למשיב.

5. נלמד מכל אלה כי לא היה בשלב זה של החקירה, ובמיוחד בישורת האחרונה שלה, על פי דברי ב"כ העוררת, לערוך אבחנה בין המשיב למעורבים האחרים, כשהחקירה מאופיינת בהיותה ככלים שלובים בנוגע לכלל העצורים.

6. נוכח כל האמור מתקבל הערר, מבוטלת החלטת כב' השו' מורנו מיום 15.11.16 - ומעצרו של המשיב מוארך עד ליום 17.11.16 שעה 14:00.

7. בשולי ההחלטה יצוין כי התרשמתי, כמו שגם צוין בהחלטה ומפי ב"כ העוררת - כי החקירה על סף סיום, ומשכך אני סבורה כי נוכח משך מעצרו של החשודים כולם, לרבות המשיב, ראוי כי תוגש הצהרת



תובע לקראת דין יום 17.11.16.

ככל שהדבר נוגע למשיב שבפניי, **ובלא לכבול את שיקול דעתו של המותב** בפניו תובא כל בקשה רלבנטית בנוגע אליו - יש לשיקול את הותרת תנאי השחרור לגביו, אם לא תוגש הצהרת התובע במועד כנ"ל.

ניתנה והודעה היום ט"ו חשוון תשע"ז, 16/11/2016 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת