



עמ"י 27490/06/16 - מדינת ישראל נגד א א

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 יוני 2016

עמ"י 27490-06-16 מדינת ישראל נ' א

לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום
העוררת מדינת ישראל

נגד
המשיב א א

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד מיכל לוין

ב"כ המשיב עו"ד ענת קירשנברג

המשיב הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ערר המדינה על החלטת בימ"ש השלום בפתח תקווה (כב' השופטת כפיר) במסגרת תיק מ"י

14907-06-16 מיום 13/06/16 לפיה שוחרר המשיב בתנאי "מעצר בית" מלא בבית מפקחים לצד הוראות נלוות.

עסקין במי שנעצר ביום 06/06/16 בחשד לביצוע עבירות אלימות חמורות כלפי אשתו. ההחלטה נושא הערר ניתנה במסגרת בקשה שלישית להארכת מעצרו של המשיב כאשר הוגשה הצהרת תובע.

בהחלטת בימ"ש קמא מצוין כי מעצרו של המשיב הוארך פעמיים בשל אותן פעולות חקירה שהתבקשו הן בדוח המעצר הראשוני, הן בדוח השני וזאת מבלי שהמשטרה ביצעה את אותן פעולות חקירה. עוד התייחס בימ"ש קמא באופן ספציפי להחלטה מיום 09/06/16 כאשר הוברר כי פעולות החקירה שהוצגו לעיני בימ"ש אז לא בוצעו. בכך ראה בימ"ש קמא פגיעה במשיב וכן בהחלטת בימ"ש. בנוסף נקבע כי עבירות האלימות המיוחסות למשיב אינם ברף גבוה כאשר אין לו עבר פלילי רלוונטי ומדובר במי שאינו אדם מבוגר.



שמעתי טיעוני הצדדים ושוכנעתי כי דין הערר להתקבל.

ראשית ייאמר כי אכן לא ניתן משקל מספיק לעובדה שהעבירות המיוחסות למשיב הינן עבירות אלימות קשות, המעלות מסוכנות מובהקת של המשיב כלפי המתלוננת ובכלל, ובכך טעה בימ"ש קמא. לעניין זה ייאמר כי בימ"ש קמא היה נתון במסגרת דיונית לפיה הוגשה הצהרת תובע.

אני מזכירה, כי אמנם, הבחינה בשלב זה של ההליך לפי סעיף 17(ד) לחוק המעצרים היא לכאורית אך אין היא זהה בעוצמתה לבחינה הנעשית בשלב הדיון בבקשה למעצר עד לתום ההליכים, אלא היא פחותה ממנה. בשלב זה, על ביהמ"ש לבחון האם ניתן לומר כי באופן מובהק קיימת דרך פוגענית פחות באמצעותה ניתן להשיג את מטרות המעצר (ראו החלטת כב' השופטת ארבל בבש"פ 941/08 **ויספיש נ' מדינת ישראל** [04/02/08]).

עניינו של המשיב באופן מובהק נוטה לכך שקיימת מסוכנות שלא ניתן לאיינה בשלב זה.

עוד ייאמר כי אני מקבלת את גישת בימ"ש קמא לעניין ניתוח הליך החקירה. עיינתי בתיק החקירה ושוכנעתי כי בוצעו הפעולות שהיחידה החוקרת סבורה הייתה שיש מקום לבצען. עו"ד לוי טענה בטעם במובן זה כי מערך החקירות מציג בפני בימ"ש פעולות חקירה עתידיות אשר לעיתים המציאות וההתפתחויות בחקירה מכתיבות שינוי המתווה החקירתי. חקירה הינה מטיבה וטבעה דינמית ובימ"ש צריך ליתן את הדעת לכך שלעיתים יהיו פעולות שבסופו של יום יוברר כי אינן נחוצות ולעיתים ייווצרו פעולות חדשות. זוהי הראיה הנדרשת מבימ"ש ואין מקום לבחינה דווקנית כפי שגורמה במקרה זה.

אשר על כן, לאור כל האמור לעיל, אני מקבלת את ערר המדינה.

בהסכמת ההגנה, אני מאריכה את מעצרו של המשיב עד למחר 15/06/16 שעה 12:00 לצורך הגשת כתב אישום.

מאשרת למשיב 5 שיחות טלפון על חשבון המדינה.

שלטונות בית המעצר יאפשרו למשיב לעיין במכשיר הנייד שלו על מנת להוציא מספרי טלפון.

ניתנה והודעה היום ח' סיוון תשע"ו, 14/06/2016 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום , שופטת