

## עמ"י 26549/06/15 - שמעון אסולין נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז

12 יוני 2015

עמ"י 26549 אסולין נ' מדינת ישראל  
לפני כב' השופט מנחם פינקלשטיין - סג"נ

שמעון אסולין

מדינת ישראל

העורר

נגד

המשיבה

nocchim:

ב"כ העורר, עו"ד ג'ימי מינאוי

ב"כ המשיבה, עו"ד רפ"ק צביקה מוזס

העורר לא הובא

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

ממנה את הסניגור, עו"ד ג'ימי מינאוי, לייצג את העורר.

ניתנה והודעה היום כ"ה סיון תשע"ה, 12/06/2015 במעמד הנוכחים.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

## החלטה

העורר נעצר היום לפנות בוקר ומიוחסות לו עבירות של נהיגה בשכרות, גריםת חבלה של ממש ואי שמירת רוח. המדבר בתאונת שאיורעה בכביש 431, כאשר העורר נהג בנסיבות גבואה מאוד, בהיותו שיכור (לפי בדיקת ינשוף) והתנגש חלק אחורי של אופנוע שנסע לפניו. נהג האופנוע הוביל לבית החולים שיבא, ולפי מה שנמסר הוא במצב אנוש עקב פגיעה ראש ופגיעות בשאר חלקי גופו.

המשטרה ביקשה כי העורר "יעצר ל- 5 ימים בעילות של מסוכנות וחשש לשיבוש ההליכים. השופט קמא קבעה כי קיימן חשד סביר לביצוע העבירות וכי ניתן לאפשר את מיצואה של החקירה. נוכח פעולות החקירה הנדרשות, שוכנעה השופטת שיש לאפשר את המשך החקירה כשהעורר נתון במעצר, שכן שחרורו עלול להביא לשיבוש ההליכים. לפיכך הורתה על מעצרו של העורר עד ליום 15.6.15.

ציון כי בהסכמה הסניגור נשמע העורר שלא במעמד העורר. שמעתי את טענות ב"כ העורר, ועינתי בחומר וכן בפעולות החקירה הנדרשות. הגעת למסקנה שלא נפלה טעות בהחלטת השופטת. יודגש כי במקורה זה, יש חשש לשיבוש ההליכים וזאת, בין השאר, לאור העובדה של ניגוד גרסאות בשאלת היכן היה העורר לפני התאונה, מה עוד, שדברי העורר אין לו פרטימם לגבי הכתובת ומספר הטלפון של החברה שאצלה היה. מרשות הפעולות עולה שבשלב זה יש מקום לאפשר למשטרה את המשך החקירה שהעורר עצור. הסניגור ביקש להסתמך על פס"ד שבו נאמר כי מי שמאשם בהנאה בשכרות מוגת מסוכנותו במידה רבה אם נפסל רישון הנהיגה שלו (עמ"ת 14-01-39208). ואולם, מעבר לעובדה שם מדובר בעניין של מעצר עד תום ההליכים, הרי יש לכך כי במקורה זה מדובר באירוע שהתרחש רק היום, וכיום, כאמור, חשש לשיבוש ההליכים, חשש מההוו אף הוא הצדקה למעצර הימים שנקבע ע"י בית משפט קמא.

ב"כ העורר גם ציין שבקשת המעצר לא הייתה חתומה. ביקשתי לברר נושא זה ונמסר לי ע"י ב"כ המשיבה כי הבקשה בעברית בפקס לטוען המוסמך, رس"ב ששון, שהגיש אותה לבית המשפט, אולם לא חתום את פרטיו בגלל מצוקת הזמן. אכן, אין בהסבר זה כדי להצדיק הגשת בקשה לא חתומה בבית המשפט. ואולם, עדין הבטולות היחסית, איני סבור שיש בליך זה כדי להצדיק שחרור מעצר. בסופו של דבר הטענות נשמעו גם בע"פ ובית המשפט עיין בחומר הקיימן ובנספח הסודי. לא לモתר לציין שהסניגור עצמו לא העלה נושא זה על גבי העורר שכותב (וגם הנימוק שלו לכך היה מצוקת הזמן...). אם צריך אסמכתא לכך שאין בבקשת חתומה להביא אוטומטית לשחרור מעצר, מפנה אני להחלטתו של בית המשפט המחווי בחיפה, ב"ש (ח') 1464/05.

לפיכך נדחה העrr.

**ניתנה והודעה היום כ"ה סיון תשע"ה, 12/06/2015 במעמד הנוכחים.**

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - או © verdicts.co.il

השופט מנחם פינקלשטיין,  
סג"נ, אב"ד