



עמ"י 25980/06/16 - א ד ב (עציר, ש ש ב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 יוני 2016

עמ"י 25980-06-16 ב(עציר) ואח' נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום

העוררים 1. א ד ב (עציר)

2. ש ש ב (עציר)

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר 1, עו"ד טל גלאון

ב"כ העורר 2, עו"ד ראיס אבו סייף

מטעם המשיבה, מר סבח דוד

החלטה

נותנת תוקף של החלטה להסכמת ב"כ הצדדים בעניינו של העורר 2.

ניתנה והודעה היום ח' סיוון תשע"ו, 14/06/2016 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 1



ערר על החלטת בית המשפט השלום בראשון לציון (כב' השופטת שרון) בתיק מ"י 16-06-24490 מיום 12.6.16 לפיה הוחרר מעצרו של העורר 1 עד ליום 15.6.16.

יאמר כבר, כי בהחלטה נושא הערר הוחרר גם מעצרו של העורר 2 עד לאותו מועד, ואולם נוכח התפתחויות בחקירה הוצגה היום הסכמה לשחרורו בתנאים שפורטו לעיל.

בערר טוען הסניגור טענות באשר לעוצמת החשד הסביר, בכך שמדובר במעצר שנועד להוות לחץ על קטין עצור וכי שחרורו של העורר 2 אך מחזק את הטעות בהחלטת בית משפט קמא ומחייב את שחרורו של העורר 1.

שמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בחומר החקירה ושוכנעתי כי לא נפלה כל טעות בהחלטת בית משפט קמא באשר לעורר 1.

בצדק קבע בית משפט קמא כי קיים חשד סביר בעניינו של העורר 1 כאשר אזכיר כי העורר נעצר ביום 11.6.16 בחשד לביצוע עבירות אלימות ובנוסף עבירות של אחזקת סכין ואיומים.

קיימת מסוכנות הנובעת מנסיבות האירוע כאשר בנוסף לחובת העורר 1, עבר פלילי, חלקו רלבנטי.

בנוסף, צדק בית משפט קמא משקבע שיש לאפשר את המשך החקירה בעוד העורר נתון במעצר וזאת בהתחשב באופיין של פעולות החקירה המתוכננות לביצוע ושכבר בוצעו מאז. עלי לצייין בהקשר זה כי החקירה מתקדמת בקצב סביר.

בינתיים הוברר כי יש מקום לערוך הבחנה בין העוררים ואכן, אביו של העורר שוחרר היום בהסכמה. האבחנה עולה באופן ברור מחומר החקירה כאשר אפנה, למשל, למסמך שסומן במ/4 ע"י בית משפט קמא.

בית משפט קמא לא נעתר לבקשת המשטרה במלואה והאריך את המעצר באופן מידתי אשר מאפשר פיקוח של בית משפט.

לאור כל האמור לעיל, משלא נפלה שגגה בהחלטת בית משפט קמא בעניינו של העורר אני מורה על דחיית הערר.

ניתנה והודעה היום ח' סיוון תשע"ו, 14/06/2016 במעמד הנוכחים.



דנה מרשק מרום , שופטת