



עמ"י 23652/07/15 - מדינת ישראל נגד ד ר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

13 יולי 2015

עמ"י 23652-07-15 מדינת ישראל נ' ר
(עציר)
לפני כב' השופטת מיכל ברק נבו

מדינת ישראל

העוררת

נגד

ד ר (עציר)

המשיב

נוכחים:

ב"כ העוררת - עו"ד פקד אלכס וייסבורד

ב"כ המשיב - עו"ד עדי לבוק

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בפתח תקווה מיום 12.7.15, אשר הורתה לשחרר בתנאים את המשיב. נגד המשיב הוגשה בקשה להארכת מעצר לשם השלמת חקירה בתיק שבו הוא חשוד בהפרת הוראה חוקית. המשיב אמור היה להימצא במעצר בית בבית אמו...בפיקוחה, וזאת כחלק מתנאי שחרורו בתיק אחר שמתנהל בפני כב' סגן הנשיאה חגי טרסי.

במסגרת אותו תיק, שבו הורשע המשיב זה מכבר בביצוע עבירות של איומים, תקיפת בת זוג והפרת הוראה חוקית, שוחרר המשיב בתנאים שכללו את מעצר הבית שאותו, על פי החשד, הפר המשיב.

לטענת העוררת, ביום 12.7.15 סמוך לשעה 04:19 לפנות בוקר בוצע על ידי השוטרים ביקור בכתובת מעצר הבית שבה אמור היה המשיב לשהות והתברר כי הוא אינו שוהה בביתו. במהלך סריקות אשר בוצעו לאיתורו הוא אותר סמוך לשעה 04:38 ברחוב ההגנה בפתח תקווה, כאשר הוא מחזיק ברשותו סכין. לפיכך נעצר המשיב והובא לפני בית משפט קמא לשם הארכת מעצרו. בית המשפט החליט לשחררו בתנאים שכוללים מעצר בית מלא בביתה של מפקחת אחרת, לא אמו שהייתה המפקחת עליו עד כה, ובתנאים נוספים.



לטענת העוררת היא הספיקה מאז החלטת בית משפט קמא ועד עתה להשלים את מלאכת החקירה בתיק ולהעביר את התיק לעיון התביעות. לאחר העיון נמסר כי בכוונת התביעה להגיש בקשה לעיון חוזר ובקשה למעצר עד תום ההליכים נגד המשיב. לטענת העוררת, טעה בית המשפט כאשר לא נתן משקל מספיק לכך שלחובת המשיב עבר פלילי הכולל 11 הרשעות קודמות, לרבות בריחה ממשמורת חוקית והפרת הוראה חוקית. נוסף על כך, המפקחת שאושרה מטפלת 24 שעות ביממה באמה החולה, ולכן גם אינה מתאימה לשמש מפקחת. העוררת מציינת עוד כי הפרת מעצר הבית נוצלה לביצוע עבירה נוספת של החזקת סכין. לפיכך מבקשת העוררת להורות על קבלת הערר ועל המשך מעצרו של המשיב עד למחר בבוקר, מועד שבו יוכלו להגיש בקשה לעיון חוזר.

המשיב מתנגד לבקשה ומבקש לדחות את הערר. לטענתו, הנסיבות של התיק שבו הורשע אינן כה חמורות כפי שניתן להתרשם משמות העבירות. המתלוננת באותו מקרה היא דרת רחוב שתלויה בו באופן מלא. ההפרה של תנאי השחרור שבגינה הורשע במסגרת התיק הקודם הייתה בשל בקשתה של אותה מתלוננת שיבוא לראותה, מאחר שהיא נמצאת בדיכאון. גם ההפרה הנוכחית אינה חמורה כנטען. הסכין שנמצאה ברשותו של המשיב היא סכין יפנית. הוא עובד כמתקין פרקטים והסכין היא חלק מכלי העבודה שלו. נוסף על כך, הוא נמצא סמוך לכתובת מעצר הבית.

במצב הדברים הקיים, איני רואה מכוח מה אוכל להורות על המשך מעצרו של המשיב. ב"כ העוררת ציין כי הסתיימה חקירת ההפרה. מצד שני, לא הוגשה הצהרת תובע. למעשה, שעה שמסתיימת חקירה, המקור החוקי להארכת מעצר הוא סעיף 17 (ד) לחוק המעצרים, כאשר מוגשת הצהרת תובע. לכן, לא ברור מכוח מה אוכל להורות על המשך המעצר.

לגופו של עניין, היה מקום להורות על מעצרו של המשיב, אשר פעם אחר פעם הוכיח כי לא ניתן לתת בו אמון, ומלבד ההפרה שהוא חשוד בה כעת, הוא הורשע בהפרת מעצר בית גם בתיק שבגיניו הוטלו עליו התנאים המגבילים, ובעברו הרשעה נוספת בגין הפרת הוראה חוקית. לטעמי, הדרך הנכונה לפעול הייתה הגשת כתב אישום כבר היום בגין ההפרות החדשות, ובמקביל הגשת בקשה לעיון חוזר בתיק שבו משוחרר המשיב, או לחילופין הגשת הצהרת תובע, והגשת בקשה לעיון חוזר בתיק שבו שוחרר המשיב. משלא פעלה כך העוררת, איני רואה מכוח איזו סמכות אוכל להורות כעת על מעצרו או הארכת מעצרו של המשיב, וזאת לאחר שהסתיימה החקירה, כפי שהצהיר ב"כ העוררת.

לאור האמור, הערר נדחה ותנאי השחרור שנקבעו בבימ"ש קמא יותרו על כנם. אין בכך כדי למנוע מהעוררת לטעון כל טענה שהיא כאשר תגיש את הבקשה לעיון חוזר, ובימ"ש שידון בבקשה יפעל כחוכמתו.

ניתנה והודעה היום כ"ו תמוז תשע"ה, 13/07/2015 במעמד הנוכחים.

מיכל ברק נבו , שופטת