

עמ"י 19137/04 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט המחויז בנצרת

בפני כב' השופט עאטף עילבוני

10 אפריל 2017

עמ"י 19137-04-17

פלוני (אסור בפרסום)

העורר:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבת:

nocchim:

מטעם העורר: עו"ד אלון שלכטור

מטעם המשיבת: עו"ד נוח רחאל

העורר עצמו [הובא באמצעות השב"ס]

ערר על החלטת בית משפט השלום בטבריה במסגרת מ"ת 12681-04-17

החלטה

לפני ביהם"ש קמא הוגש כתוב אישום כנגד העורר ובת זוגו במסגרתו יוחסו לעורר וחוגתו עבירות של קשרת קשר, גידול סמים, אחזקת חצים לעישון, ואחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית.

על פי כתוב האישום, שניים אחרים פנו לנאים ולאחר שסיכמו ביניהם, שני האחרים שכרו מזוגתו של העורר ומהעורר עצמו דירה ב**** שם האחרים גידלו סם מסווג קנאביס כנגד תשולם סמי שכירות ותשולם נוספים לעורר וחוגתו, הן

עמוד 1

עבור דמי שכירות והן עברו "שירותים" נוספים שסיפקו העורר וזוגתו כמו מסירת המפתחות לאחרים, הוספה מים במשאות המים, ניקוי הדירה וכיוצא בכך.

בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה להורות על מעצרו של העורר וזוגתו עד תום ההליכים הפליליים נגדם, ולאחר שנשמעו טענות הצדדים, קבע בהם"ש קמא בהחלטתו מיום 09/04/17 כי זוגתו של העורר שוחרר לחופפה ואילו העורר ישאר לעת זה במעצר תוך הזמנת תסקיר אודוטו אשר יבחן אם קיימת חלופה רואיה לשחרור ואם לאו.

כגンド ההחלטה זו מלין העורר בעררו זה ולטענתו יש להורות על שחררו המיידי של העורר ללא המתנה למסקיר אודוטו. את עמדתו זו מבסס ב"כ המלמד של העורר הן על העובדה שזוגתו אשר חלקה בפרשה ממשמעתי יותר, שוחררה ללא הזמנת תסקיר וכן על הטענה כי אין כנגדו של העורר תשתיית ראייתית בעוצמה מספקת שמצויה המשך מעצרו לצורך קבלת תסקיר.

מנגד, סבורה המשיבה כי החלטתו של ביהם"ש קמא היא ההחלטה רואיה וכוננה, המבוססת על חומר חקירה ועל מסוכנותו של העורר המתבטאת בהיותו הוגה הרעיון והרוח החיה מאחורי ישומו והתממשותו של רעיון גידול הסם בדירתו ב****.

אני מוצא להדגש כי במסגרת החלטתו של ביהם"ש קמא, אשר סקר את חומר החקירה, נמצא כי קיימת תשתיית ראייתית מספקת אשר בסופה של הליך יכולה להביא להרשעתם על פי כתב האישום הן של העורר והן של זוגתו.

ביהם"ש קמא מצא לצין בעמ' 13 להחלטתו בשורה 7 ואילך כתלול:

"דומה כי במקרה דין קיימות ראיות לכואורה, אשר בבואה העת עשויות לבסס הרשעתם של המשיבים (העורר וזוגתו, תוספת שלי - ע. ע.) בעבירות המיחסות להם. באשר לחלקנו של המשיב (העורר ע.ע.), אכן, מן הראיות עולה כי המשיבה הייתה פעילה יותר מן המשיב בכל הנוגע לקשר עם האחרים, ניקיון הדירה וקבלת הכספיים..." (ההדגשה הוספה).

עינינו הרואות כי ביהם"ש קמא אשר בחן לעומק את חומר הראיות הגיע למסקנה נכונה, כי קיימת תשתיית ראייתית מספקת לגבי שני הנאים שיש בכוחן להוביל להרשעתם בסופה של יום תוך ציון העובדה שמחומר הראיות בתיק, עולה תמונה שזוגתו של העורר הייתה פעילה יותר בקשר עם האחרים במימוש הרעיון של גידול סמים וטיפול בהם באמצעות דירה שכורה, וכן בכך שהכספי שולם לידי ולא לידי של העורר.

על אף העובדה שביהם"ש קמא עצמו, מצא שחלוקת זוגתו של העורר פעיל ומשמעותי יותר מחלוקתו של העורר, מצא להורות על שחרורה תוך אבחנה בין העורר, אבחנה שנסמכת על כך שלעורך יש עבר פלילי ואילו לזוגתו זו היא העבירה הראשונה.

אומר את המובן מילויו, כי עבר פלילי הוא שיקול נכון בין שיקוליו של ביהם"ש בבואו להחליט אם לשחרר או לאו, ובבואו להחליט אם לזמן תסוקיר או לאו. משקלו של שיקול זה, תלוי הן במידורו הכספי, דהיינו כמהות העבירות שנושא הנאשם, הן במידור התדריות של ביצוען של העבירות בעבר והן במידור המהותי לגבי חומרתן של העבירות שהורשע בהן בעבר.

כל שכמויות העבירות היא כמהות גדולה יותר וככל שתדריות ביצוע העבירות בעבר היא מדרית גבוהה יותר וככל שכמורת העבירות שבוצעו בעבר של החשוד היא חמורה יתרה, המשקولات יטו את הcpf לכיוון של אי שחרור או הזמנת תסוקיר בטרם שחרור, וההפר יוביל לתוצאה ההופכה כמובן, בהינתן כל מקרה ונסיבותו.

במקרה לפנינו, ציין ביהם"ש קמא כי לעורר יש עבר פלילי כאשר העבירה האחרונה על פי הרישום המשטרתי הייתה ב- 2007 בגינה הוא ריצה עונש מאסר בפועל בין 4 שנים ושהחרר בשנת 2011, כאשר העבירות האחרות בוצעו לפני תקופה ארוכה, קודם לכן, יותר מ- 10 שנים, העבירה האחרונה לפני עירית 2007 היא משנת 1997.

במסגרת טענותיה הפניה המשיבה להודיעו של העורר בחקירה המשטרה תוך שימוש הדגש כי העורר עצמו העיד על עצמו כדי שהגה את הרעיון והיה הרוח החיה מאחורי ישומו, דבר המלמד כי הוא עצמו סבר שחלקו במימוש רעיון גידול הסמים הוא חלק ממשמעותיו יותר וכבד יותר מחלוקת של זוגתו.

יעין בדבריו של העורר בהודעתו במשטרה, אותה פסקה אליה הפניה המשיבה (עמ' 3 מתוך 6 עמודים בהודעתו של העורר מיום 30/03/17 בשעה 18:00 בתחנת ****, שורות 34 - 40), מלמד דווקא ההפר מאשר נטען על ידי המשיבה. באותו שורות הסביר העורר כי כשנני האחים פנו אליו בזדעם שהוא שימש בעבר כסוכן משטרתי והציעו כי יגדלו סמים, הוא פרח מהרעיון והפנה אותם לזוגתו אשר לאחר שדיברו איתה ויסכמו את הדברים איתה, הוציא הרעיון אל הפועל, תוך אמירה מפורשת שטיכום הדברים נעשו מולה וכי הכספי שולמו לידי.

יצא אפוא, שקביעתו של ביהם"ש קמא כי חלקה מידת פעילותה של זוגתו של העורר ממשמעותיהם יותר מלאה של העורר כקביעה נכונה הנסמכת על חומר החקירה, כולל הודעתו של העורר אליה מפנה המשיבה עצמה.

יתירה מכך, המשטרה אשר הגעה לעורר ובידה צו חיפוש לכתובות אחרת מהכתובות שבה גידלו האחרים את הסם,פגשה בעורר אשר הוביל מיזמתו את המשטרה אל הדירה ששימשה את האחרים לגידול הסמים ואף מסר למשטרה את שמותיהם ואת המידע לו לגבי שני האחרים. יצא אפוא, שהעורר שיתף פעולה וסייע בידי החוקרים בקיומה וסיומה של החקירה בצדקה יעילה ומהירה.

אומנם האבחנה אשר נערכה על ידי ביהם"ש קמא והגעוצה בקיומו של עבר פלילי אצל העורר לעומת העדר עבר פלילי אצל זוגתו, היא אבחנה ממשמעותית וראיה אך נראה כי בנסיבות של התקיק, אין בה די כדי להצדיק דין שונה בין העורר לבין זוגתו, ואביהו.

כפי שציינתי לעיל, מצאנו כי חלקה של זוגתו של העורר ופעילותה במסכת העובדתית המתוארת בכתב האישום, הייתה חלק ממשמעותיו יותר ופעילותם משמעותית יותר מחלוקתו ופעילותו של העורר, דבר שיש לתת לו את המשקל המתוח'יב.

סבירם הדברים, כך נראה, נעשה מולה של זוגתו של העורר והכספים אשר שולמו, שלווה לידי, נוכחותה בדירה והפעילות שהיא עשתה לצורך מימוש הקשר הפלילי הייתה פעילות אקטיבית ומשמעותית יותר מזו של העורר.

עоро הפלילי של העורר, אף שמלמד על מסוכנות, הרי לאור ריחוקו ולאור חלקו המופחת יחסית בהשוואה לחלקה של זוגתו, ולאור שיתוף הפעולה שלו עם החקירה, נראה כי יש בכך כדי לשנות את מצבו למצוות ומושחרה זוגתו של העורר ולא הוגש על כך ערר, נראה שמן הראו היה להורות על שחרורו ללא צורך בהשארתו מאחורי סורג ובריח עד לאחר קבלת התסקير.

לדעת, ניתן להתאים חלופה מרוחקת תחת פיקוח אינושי, הדוק ובתווחות כספיות עד לקבלת התסקיר, חלף השארתו עצור מאחורי סורג ובריח.

אשר על כן, אני מקבל את העורר ומורה על שחרורו של העורר לחלופת מעצר שנבנה בבימה"ש קמא, בבית אחוי **** ב****, בכפוף בהתאם לתנאים שלhalbן:

1. העורר ישאה במעצר בית מלא 24 שעות ביממה בבית אחוי **** ת.ז. *** ברכ' ****, תחת פיקוח צמוד, לסיורין של המפקחים *** או אשטו גב' *** ת.ז. ***, או אביו של העורר מר *** ת.ז. ***.
2. העורר יחתום על התcheinות עצמית בסך של - 25,000 ₪ וכן יפקיד סך של - 5,000 ₪ במזומנים להבטחת קיום תנאים שחרורו.
3. כל אחד משלושת הפקחים שמנתי לעיל, יחתום עלUberות בסך של - 20,000 ₪ כל אחד להבטחת קיום תנאי השחרור.
4. מובהר בזאת לעורר כי משטרת ישראל רשאית בכל עת לjacns לדירותו של האח *** על מנת לוודא קיום תנאי מעצר הבית ותנאי הפיקוח כמפורט בהחלטה זו.
5. ניתן בזאת צו עיקוב יציאה מהארץ כנגד העורר, צו אשר ישאר על כנו עד לתום ההליכים הפליליים בתיק העיקרי.

6. אני אוסר בזאת על העורר ליצור כל קשר ישיר או עקיף, בעלפה או בכתב, עם מי מהמעורבים בפרשה כולל בת זוגו.

ניתנה והודעה היום י"ד ניסן תשע"ז, 10/04/2017 במעמד הנוכחים.

עאטף עילבוני , שופט

החלטה

ההפקדה הכספית וערבותם של הערבבים יופקדו בתוך 48 שעות, שאם לא כך, יעצר העורר מחדש ויבא בפני שופט.

ניתנה והודעה היום י"ד ניסן תשע"ז, 10/04/2017 במעמד הנוכחים.

עאטף עילבוני , שופט

הוקלד על ידי ערין בראנסה