



עמ"י 15716/09/15 - רודולפו מנריקה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז

10 ספטמבר 2015

עמ"י 15716-09-15 מנריקה(עציר) נ'
מדינת ישראל

לפני כב' השופטת ורדה מרוז - סג"נ

רודולפו מנריקה (עציר)

העורר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר: עו"ד בן נון

ב"כ המשיבה: עו"ד ליאור שביט, פקד אורן קלטניק, רס"מ אורלי ארמה

העורר הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי ערר על החלטת בית המשפט השלום בראשל"צ (כב' השופט עמית מיכליס) מיום 7.9.15 לפיה הורה בית המשפט על הארכת מעצרו של העורר עד ליום 13.7.15.

מדובר בבקשה רביעית להארכת המעצר, כאשר לראשונה נעצר העורר בתאריך 23.8.15.

העורר חשוד בביצוע עבירה של עוקץ וגניבת כספים בסכומים ניכרים (כ-400,000 ₪), שביצע לכאורה ביחד עם אחרים.

מדובר בעורר נושא דרכון קולומביאני שהגיע לארץ ב-23.7.15 ועל פי החשד ביצע את העבירה המיוחסת לו בתאריך 17.8.15.

מתוך עיון במידע חסוי מפורט שהוצג בפני בית משפט קמא וכן בטבלת ראיות, עולה כי העורר הינו חלק מחבורה



שכוללת למצער שניים נוספים, אף הם נושאי דרכון קולומביאני. על פי החשד השניים האחרים נושאים דרכונים מזויפים ומעורבים במקרי עוקץ וגניבה נוספים.

חקירת העורר משולבת בחקירתם של האחרים. מדובר בחקירה מורכבת ומסועפת, חקירה מתגלגלת, אשר מעת לעת מתגלות עובדות חדשות שמקרבות, כך נראה, את העורר לאחרים ולא מן הנמנע כי אף את הזיקה שלו למקרים נוספים. עם זאת, נכון לעת הזו, הצהיר ב"כ המשיבה כי קיימת תשתית ראיתית מוצקה לכאורה ביחס לעבירה של עוקץ וגניבה אחת, ככל שזו נוגעת לעורר.

טוען ב"כ העורר, כי אין עילה להארכת המעצר כאשר החקירה בעניינו של העורר מוצתה והמשך המעצר נדרש אך ורק לשם השלמת החקירה כנגד האחרים.

טענה זו על פניה אינה משוללת יסוד ובנסיבות אחרות, ייתכן כי היה מקום לקבלה. אולם, בעניינו, כאשר מדובר בשלושה אנשים שמשתתפים בחבורה אחת, נושאי דרכונים זרים, בעלי אשרות תיירות, ללא עוגן במדינה, ללא כתובת וללא יכולת כלכלית מוצקה להפקיד מזומנים - קם חשש של ממש לא רק לשיבוש הליכי חקירה, אלא אף ובעיקר הימלטות מאימת הדין. זאת ועוד; נחה דעתי כי הזיקה הקיימת בין העורר לאחרים, אינה מעמידה את עניינו בנפרד מעניינם ומכאן הצורך בהארכת מעצרו לצד מעצרים של האחרים.

עם זאת, רשמתי בפניי את דברי ב"כ המשיבה כי ביום ראשון תוגש הצהרת תובע, כך ככל הנראה. ראוי לציין, כי לנוכח פרק הזמן הממושך בו מצוי העורר במעצר, על בית המשפט להקפיד ולהיזהר בהארכת המעצר פעם נוספת, ללא הצהרת תובע או עילה ונסיבה חדשה.

בכפוף לאמור לעיל, הערר נדחה.

ניתנה והודעה היום כ"ו אלול תשע"ה, 10/09/2015 במעמד הנוכחים.

**ורדה מרוז, שופטת
סג"נ**