



עמ"י 15419/05/17 - ארקדי אלטמן, נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עמ"י 15419-05-17 אלטמן נ' מדינת ישראל ואח'
תיק חיצוני: 176398/2017

בפני	כב' השופט שלמה פרידלנדר
עורר	ארקדי אלטמן,
	ע"י עו"ד אביב סטרול
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

השעה עתה, בתחילת כתיבתה של החלטה זו, 17:55.

זה עתה סיימתי לעיין בערר שהוגש ועלה בסלי לפני מספר דקות.

אמנם ב"כ העורר הסכים לקיום הדיון בערר ללא נוכחות העורר, אולם מן המזכירות נמסר כי התייצבות נציג המשיבה, מאילת לבאר-שבע, עוד היום - תהיה כרוכה בקושי לוגיסטי כביר.

מן הפתיח לערר עולה כי העורר מבקש ממני לשחרר את העורר לחלופה, ולחלופין להורות לבית-המשפט קמא לקיים דיון בבקשה לעיון חוזר בהחלטתו עוד היום. אולם, אני רשאי להורות כך בלא לקיים דיון בבקשה, כפי שטען ב"כ העורר עצמו כלפי החלטת בית-המשפט קמא.

ברקע הדברים עומדת החלטת בית משפט השלום באילת מאתמול להאריך ביומיים את מעצרו של העורר, קרי: עד מחר. העורר ערר על החלטה זו, ובית-משפט זה, מפי חברי, סגן-הנשיאה, כב' השופט ביתן - הורה כי ככל שתימצא חלופה נאותה ותתאפשר הפקדה נאותה, ישוחרר העורר לחלופה זו.

בית-המשפט קמא קיים את הדיון שהצטווה לקיים, מצא שאין חלופה נאותה ואין הפקדה נאותה, ולפיכך קיים את הסיפה של החלטת כב' השופט ביתן שלפיה, במקרה כזה, תעמוד בתקפה ההחלטה המקורית והעורר ישאר במעצר עד מחר.

על פני הדברים, לא מצאתי כל פגם בהחלטה זו של בית-המשפט קמא.

לאחר מכן נוצרה אפשרות לגרום להתייצבות המפקחת המוצעת, שלא התייצבה במועד הדיון שקבע לשם כך בית-המשפט קמא. לפיכך ביקש העורר עיון חוזר בהחלטה, שבמסגרתה יבחן בית-המשפט קמא את החלופה המוצעת. בית-המשפט קמא דחה את הבקשה, ללא דיון במעמד הצדדים, על יסוד דברי העורר בדיון הקודם באותו יום - שקוים

עמוד 1



בעקבות החלטת כב' השופט ביתן כאמור - כי ממילא אין לעורר אפשרות לבצע הפקדה כנדרש בהחלטת כב' השופט ביתן.

מבחינה מהותית, גם כאן לא נפל פגם בהחלטת בית-המשפט קמא; משום שאין תועלת בעיון חוזר בעקבות היווצרות סיכוי לקיומה של דרישה אחת מתוך שתיים, אם ממילא לא ניתן לקיים את הדרישה השנייה.

מבחינה דיונית, אולי נפל פגם באי-קיום דיון במעמד הצדדים בבקשה לעיון חוזר. איני בטוח בכך, נוכח היעדר הסדר חקוק פוזיטיבי לגבי דחייה על הסף, ללא צורך בדיון, של בקשה בעניין מעצר, מחד גיסא - והאפשרות שקיימת בעניין זה "סמכות טבועה" למניעת הליכי-סרק, מאידך-גיסא. יוזכר כי עיון חוזר מחייב חלוף זמן משמעותי, שלא התקיים בענייננו, או שינוי נסיבות, שאמנם התקיים (הופעתה של חלופה מוצעת), אולם המדובר בהתייצבות באיחור של מי שהייתה צריכה להתייצב לצורך כך בשעה היעודה. כלומר, שינוי הנסיבות אינו אלא הסרתו של מחדל שנזקק לחובת העורר. בנסיבות כאלה, ספק אם בית-המשפט צריך "לעמוד דום" ולקיים דיון בכל עת שהעורר מואיל בטובו לקיים את נטליו הדיוניים. ברור שאין להקל ראש אפילו בשעה אחת של נטילת חירותו של אדם. אולם, כדי שבתי-המשפט והמשטרה יוכלו לקיים את תפקידיהם בהגנת זכויות האדם ושלומו הציבורי - יש לתעל את עבודתם לסדרי דין וסדרי מינהל תקינים, ולא לגרום לטירוף-מערכות של מוסדות אלה בגלל מחדלים של בעלי-הדין והחשודים. במיוחד כך הוא כאשר נראה על פני הדברים כי תיקון דיוני לא ישנה את התוצאה המהותית.

סיכומי של עניין: לא מצאתי הצדקה מידתית לנטלים הלוגיסטיים הרב-מערכתיים הכרוכים בקיום דיון לילי בבאר-שבע בעניין הנוגע למשטרת אילת, בנסיבות שבהן אני סבור שבית-משפט השלום הגיע לתוצאה הנכונה בנסיבות העניין, וגם מבחינה דיונית איני בטוח שהוא שגה בהגיעו לתוצאה זו בלא לשוב ולקיים דיון בבקשה שהייתה בלתי-סבירה על-פניה.

משלא ראיתי לקיים דיון היום, ומשהמעצר מסתיים ממילא מחר בבוקר - הערר נמחק.

ניתנה היום, י"ב אייר תשע"ז, 08 מאי 2017, בהעדר הצדדים.